

**Справка за постъпилите предложения по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове
към проекта на
Наредба за градската среда на Столична община**

Предложение	Становище	Мотиви
1. Росен Терзиев		
1.1. Изразено е мнение относно уличните табели и новите визуални стандарти за тях. Предлага новият стандарт да се приложи чрез подмяна на всички табели в града. По този начин ще се подобри значително ориентацията в града и в същото време София ще има цялостен вид и идентичност в това отношение. Ползите са както за гостите на града, така и за неговите обитатели.	<u>Не се приема.</u>	Подмяната на табелите изисква значителен публичен финансов ресурс, поради което в стандарта е предложено поетапното му въвеждане при необходимост от подмяна.
2. Петя Делева		
2.1. Предлага да се предвиди не поетапна смяна на табелите, а изцяло с оглед на естетически съображения да няма микс от различни табели, които служат за една и съща цел. Освен, че няма да бъде естетически издържано, това ще създаде объркване и неяснота в хората, и особено в туристите, които разчитат да се ориентират именно по тези табели.	<u>Не се приема.</u>	Подмяната на табелите изисква значителен публичен финансов ресурс и не е икономично обосновано да се извърши едновременно.
3. Илиян Марков		
3.1. Луфтът между покрива и страничните панели е твърде широк и така не се осигурява нужната защита от вятър и дъжд на хората, както и на информационните табла, поставени в тази ниша.	-	Предлага отлагане приемането на стандарта за разглеждане на постъпилите при обществената консултация предложения, както и при разглеждане в Комисиите към СОС.
3.2. Покривът е прозрачен (макар и с матирани ивици) и няма да осигурява нужната защита от слънцето през лятото.	-	Предлага отлагане приемането на стандарта за разглеждане на постъпилите при обществената консултация предложения, както и при разглеждане в Комисиите към СОС.
3.3. Възражава се срещу предвиждането на различен дизайн на спирките и се поставя въпроса кой ще извършва преценката къде да се използва Тип 1 и къде Тип 2.	<u>Не се приема.</u>	В самия стандарт е посочено, че Тип 1 е за централни градски части и представителни обществени места, а Тип 2 – за останалите зони. Различните стандарти се въвеждат с оглед разпределението на финансовата тежест и ресурс.
4. Съюз на ландшафтните архитекти		
4.1. В чл. 16 понятието част „градска среда” да бъде заменена с част „Архитектурна”, а в чл. 17 с част „Паркоустройство и благоустройство”.	Приема частично.	Чл. 15 – чл. 19 се преномерират и придобиват следната редакция: „Чл. 14. (1) Инвестиционните проекти за нови сгради, реконструкция, пристрояване и надстрояване и основни ремонти на сгради и съоръжения, улици, площи и озеленени площи включват към съответната проектна част („Архитектурна“, „Конструктивна“, „Паркоустройство и благоустройство“, друга) съгласно Наредба

		<p>№ 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, обосновка за спазване на съответния стандарт, одобрен по реда на наредбата.</p> <p>(2) Обосновката по ал. 1 включва визуализиране на компонентите на градската среда и техните елементи в съответствие със стандартите, одобрени по тази наредба в чертежи, графики и други, както и обяснителна записка, поясняваща спазването на стандарта в проектното решение.</p> <p>(3) В проекта се съдържат архитектурни детайли в подходящ мащаб, изясняващи изпълнението на отделни СМР в екстериора на обекта, в т.ч. покриви, стени, тавани, подове, настилки, облицовки, изолации, дограми, козирки, стълби, парапети, комини, шахти и др. елементи на сградата, в съответствие със стандартите съгласно тази наредба.</p> <p>(4) Обяснителната записка включва поясняване на ситуационното, функционално-пространственото и архитектурно-художественото решение на обекта, естетическо оформяне и решение за цветово оформление на фасадни изображения на обекта/сградата и други, доказващи съответствието на проекта за конкретния обект/строеж със стандартите, посочени в съответните приложения.</p> <p>(5) За обектите, за които е изискуема част „Паркоустройство и благоустройство“, обяснителната записка съдържа обосновка на избраните настилки, вид на дървесната, храстовата и цветната растителност, детайли за архитектурните градински елементи, съответстващи на стандартите по наредбата.</p> <p>Чл. 15. (1) Органът, компетентен да одобри инвестиционния проект, съгласува и одобрява проекта, включително относно съответствието му със съответния стандарт.</p> <p>(2) Съгласуването и одобряването по ал. 1 се изразява в извършване на проверка за съответствието на проекта с подробния устройствен план, включително с одобрените към него схеми и със стандарти, приети с тази наредба.</p> <p>(3) Проверката за установяване на съответствието на внесенния инвестиционен проект със стандартите, посочени с приложенията се извършва по реда и при условията, регламентирани в глава осма на ЗУТ.“.</p>
--	--	--

		Чл. 20 и чл. 21 се преномерират на чл. 16 и чл. 17.
4.2. В чл. 17, ал. 2 след думите „шахти и др.“ да се добави „елементи на сградата“.	Приема се.	Нормата е преномеризирана, като редакцията е в чл. 14, ал. 3.
4.3. Чл. 4, ал. 3 да се редактира или да отпадне. Възразява срещу неприложимостта на наредбата по отношение на паркове и градини като част от зелената система.	<u>Приема се.</u>	Чл. 4, ал. 3 отпада, като ал. 4 става ал. 3.
4.4. В Приложение № 1 към чл. 4, ал. 4 да отпадне думата „други“ поради липсата на яснота и възможност за превратно тълкуване.	Не се приема.	Изброяването не е изчерпателно, в който смисъл е използвана тази дума.
5. Красимир Делибалтов		
5.1. Предлага да се направи „стандарт на изпълнение“, а не да се наблюдават различни дограми, санитария, климатици, антени, простори, френски прозорци и т.н.	Приема се.	Целта на Наредбата е подобряване облика на градската среда, като стандарти за отделните нейни компоненти и техните елементи се приемат поэтапно.
6. Борис Милчев		
6.1.Твърди се, че с предложените текстове се излиза извън предметния обхват на наредбата, който е очертан с чл.176 от ЗУЗСО, което при прилагането от администрацията може да доведе несъразмерна тежест и произвол.	<u>Не се приема.</u>	Не се сочат конкретни текстове, които излизат извън предметния обхват на чл. 176 от ЗУЗСО. Нормата овластява СОС да приеме подзаконов нормативен акт относно специфичните изисквания за облика на градските пространства, сградите и архитектурните ансамбли, както и допълнителните изисквания към обема и съдържанието на подробните устройствени планове и на инвестиционните проекти. Наредбата съдържа норми относно горните допълнителни изисквания, а в случаите, в които не се изисква одобряване на инвестиционен проект за строителните работи, стандартите могат да предвидят специфични изисквания за облика на градските пространства, сградите и архитектурните ансамбли. Гаранция срещу „несъразмерната тежест“ е приемането на всеки стандарт по реда на наредбата от СОС.
6.2. Възразява срещу прецизността на използваните в наредбата и определените в допълнителните разпоредби понятия „Градско пространство“, „сгради“, „архитектурни ансамбли“, „характерен облик“; „индивидуален проект“.	<u>Приема се частично.</u>	Липсва конкретика относно твърдяната неяснота в използваните понятия, както и липсват конкретни предложения за тяхното прецизно дефиниране. В ДР, т.1 от ДР са дефинирани само понятията „Градско пространство“ – обособена част от града – улици, площи, градини, пространства между сгради заедно с ограждащите ги фасади, която има единно визуално въздействие и/или характерен облик, историческо или традиционно установено значение за града,, и „Характерни градски пространства“ - градски пространства, които имат устойчива роля за създаване и

	<p>разпознаване на уникалния и характерен облик на града.“, тъй като те се използват за първи път в наредбата с определено правно значение.</p> <p>Останалите понятия се използват или с общоприетото си значение на думите и изразите, или с „утвърденото им правно значение“, съгласно чл. 37, ал. 1 от Указа за прилагане на ЗНА.</p> <p>„Архитектурни ансамбли“-няма дефиниция в наредбата, но има такава в чл. 48, т. 2, б. „а“ и „б“ от Закона за културното наследство. Съгласно б. „а“ „ансамбъл“ е териториално обособима структура от обекти на недвижимото културно наследство, чиито елементи се намират в определени смислови, пространствени и естетически връзки помежду си и с прилежащата им среда. Според б. „б“ „комплекс“ е разновидност на ансамбъла, чиито елементи са функционално свързани; В наредбата е вложено същото съдържание и не е налице непълнота.</p> <p>Строежът на нормативните актове и техните разпоредби според чл. 9, ал. 2 от ЗНА трябва да бъдат съобразени с указа за прилагане на този закон. Съгласно <u>чл. 37, ал. 2 от Указа за прилагане на ЗНА</u> думи или изрази с утвърдено правно значение се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. В случая има законова дефиниция в ЗКН, която се прилага и за нуждите, свързани с прилагане на наредбата. По аргумент от ЗКН, съдържащ регламентация на архитектурните ансамбли на паметници на културата, се извежда извод, че законодателят в чл.17б от ЗУЗСО е имал предвид група сгради, които са свързани функционално и естетически, като в понятието ансамбли следва да се включват съществуващите и новопредвидени сгради, а не само паметници на културата. Привеждането им в съответствие със стандартите и удовлетворяване на целта на закона може да бъде постигнато именно с приложимост на стандартите на ансамбли от сгради, включително и при текущ ремонт.</p> <p>„Характерен облик“. Понятието няма легална дефиниция, но както предвижда чл.37, ал.2 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, се използва в проекта общо употребимия смисъл на български език на основание чл.9, ал.1 от ЗНА. Понятието „характерен облик“ на сграда например, означава характерни за всяка конкретна сграда отличителни белези-</p>
--	---

		<p>очертание, вид, форма, накратко има се предвид външния ѝ вид с отличителните ѝ белези и нейното естетическо въздействие. Използван е общо употребимия смисъл.</p> <p>„Индивидуален проект“ В чл. 8 „индивидуален проект“ се заменя с „обемно-устройствено проучване и идеен проект“, като нормата добива нова редакция /виж 6.12./.</p>
6.3. Общи бележки по отношение на адресатите на наредбата.	<u>Не се приема.</u>	<p>Не се съдържат конкретни предложения.</p> <p>За да постигне целите си, наредбата чрез нейните стандарти следва да бъде насочена предимно към публично-правния субект – Общината, тъй като преобладаващата част от компонентите на градската среда и техните елементи представляват публична собственост. Засягането на частната собственост чрез отделни стандарти се цели да бъде само и дотолкова, доколкото тя участва в оформянето на това градско пространство.</p> <p>Горното налага първите стандарти да имат за адресат именно Общината като публично-правен субект.</p>
6.4. От чл.1, ал.2 да отпаднат „текущите ремонти“, тъй като са извън предметния обхват на чл.176 от ЗУЗСО, не са включени в наредбата, която е призвана да допълва Наредба 4 за ОСИП. Спазването на наредбата се обвързва със задължението по чл. 195, ал. 1 от ЗУТ.	<u>Приема се частично.</u>	<p>В чл. 1 се правят следните изменения и допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В ал. 1 след думата „ансамбли“ се добавя „чрез въвеждане на специфични изисквания към тях“. 2. В ал. 2 отпада „и текущи“. <p>Въпреки че изрично текущият ремонт не е включен в разпоредбата на чл. 176 от ЗУЗСО, по пътя на тълкуването и съобразявайки целта на закона - да се създадат специфични изисквания, чрез които да се хармонизира цялостната градска среда, част от която са и заварените сгради, последните следва да бъдат привечдани в съответствие със стандартите при тяхната текуща поддръжка.</p> <p>Задължение на всеки правен субект е да спазва нормативните изисквания, като целта на наредбата е да регламентира как те да се спазват и как да се осъществява контрола за спазването им.</p> <p>Спазването на стандартите към наредбата не може да бъде „производно“ от чл. 195, ал. 1 от ЗУТ, тъй като нормата е насочена към спазване на конкретно посочени в нея изисквания, които не могат да се тълкуват разширително.</p>
6.5. Към чл. 3, ал. 2 и 3: Твърди се, че липсват дефиниции на понятията „Компоненти на	<u>Не се приема.</u>	<p>Компонентите на градската среда и техните елементи са посочени в графичен и табличен вид в Приложение № 1.</p>

градската среда” и „Елементи на градската среда”, както и че стандарти може да има само за елементите.		Компонент е съставна част от едно цяло и е събирателно за определени видове елементи на градската среда, то е по-широкото понятие. Елементите в достатъчна степен са дефинирани чрез техните характеристики (цвет, форма и пр.), посочени в графичен и табличен вид. Не е налице неяснота, която да създава проблеми при правоприлагането. Стандарти могат да се приемат както за отделни елементи (напр. фасади), така и за цели компоненти (напр. сгради).
6.6. Към чл. 3, ал. 4: Смесване на кръг лица – възложители с изключване на „територии и обекти“.	<u>Приема се.</u>	В чл. 3, ал. 4 „територии и“ се заменя с „възложителите на“. Ал. 4 се преномерираща на ал. 5.
6.7. Към наименованието на Глава втора, Раздел първи: Раздел първи е озаглавен „Градска среда. Компоненти на градската среда”, а има регламентация на елементите.	<u>Не се приема.</u>	По аргументи в т.6.5.
6.8. Към чл. 4, ал. 3: Възразява се срещу систематичното място на разпоредбата и използването на „индивидуален проект по общия ред“.	<u>Приема се.</u>	Чл. 4, ал. 3 отпада.
6.9. Към чл. 4, ал. 4: Обръща се внимание върху това, че характеристиките са приложими едновременно към компонентите и елементите на градската среда.	<u>Не се приема.</u>	Характеристиките могат да бъдат отнесени както към отделен компонент, така и към отделни елементи на градската среда.
6.10. Към чл. 5, ал. 1: Понятията „достъпни“ и „автентичен облик“ са ясни. Нормата се припокрива с чл. 195, ал. 1 от ЗУТ. Какво се влага в понятията „лесно разпознаваеми”, „достъпни”; „придаване на автентичен облик на града”	<u>Не се приема.</u>	Нормата е обща и не влиза в противоречие с други правни норми. Понятията са използвани в общоупотребимия им правен смисъл.
6.11. Към чл. 5, ал. 2: Да отпадне. Повтаря чл. 3, ал. 2.	<u>Не се приема.</u>	Чл. 5, ал. 2 посочва какво представляват стандартите, а чл. 3, ал. 2 – какво съдържат.
6.12. Към чл. 8: Допуска се нормативно изразената воля на СОС чрез приетите към Наредбата стандарти да бъде пренебрегната от одобряващия индивидуалния проект орган. Не е ясно какво е правното естество на „инвестиционния проект“ и какъв е обема и съдържанието му. Инвестиционният проект може да бъде одобрен само по искане на лице с качеството на възложител, а инвестиционният проект в чл. 8,	<u>Приема се частично.</u>	Чл. 8 добива следната редакция: „Чл. 8 (1) Главният архитект на Столична община може да предлага на Столичния общински съвет да взема решения, с които да определя градски пространства - общинска собственост, като характерни градски пространства със самостоятелни характеристики. (2) Характерните градски пространства се оформят с цялостно решение въз основа на обемно-устройствено проучване или идеи

<p>ал. 3 може да засегне обекти – собственост на различни лица.</p>		<p>проект. (3) Решението на общинския съвет по ал. 1 съдържа и общи изисквания към обема и съдържанието на заданието за изработване на обемно-устройственото проучване или идеен проект. (4) Обемно-устройственото проучване или идеен проект могат да изключват прилагането на стандартите по тази наредба, ако това е посочено в решението на общинския съвет. (5) В изпълнение решението на общинския съвет по ал. 1, главният архитект изготвя задание за възлагане по реда на ЗОП на изработването на обемно-устройствено проучване или идеен проект. (6) Обемно-устройственото проучване или идеен проект са задължителни за общината при разрешаване на строителството.</p> <p>Във връзка с изменението в чл. 8 предлага „Проектът за оформление на фасадите в Зона 2 на ЦГЧ“ да се приеме като стандарт за фасадите.</p>
<p>6.13. Към чл. 9: Възразява срещу „специфичните стандарти“.</p>	<p><u>Не се приема.</u></p>	<p>От формулировката на разпоредбата не следва, че става дума за специфични стандарти. Това са общите стандарти по наредбата.</p>
<p>6.14. Към чл. 10, ал. 1 и 2: Да отпадне „компоненти на градската среда“</p>	<p><u>Не се приема.</u></p>	<p>Във връзка с възраженията срещу използването на понятието „компоненти“ важи изложеното по – горе.</p>
<p>6.15. Към чл. 10, ал. 3: Да отпадне.</p>	<p><u>Приема се.</u></p>	
<p>6.16. Към чл.11: Разпоредбата е неизпълнима, тъй като компонентите нямат собствена материална същност.</p>	<p><u>Приема се частично.</u></p>	<p>В чл. 11 след градската среда се добавя „и техните елементи“.</p>
<p>6.17. Към Глава трета, раздел първи: Предлага се да отпадне или да се преработи изцяло. Схемата да се добави към обема и съдържанието на подробния устройствен план, а не като самостоятелна негова част. Възразява се и срещу разпоредбата на чл.14, ал.2, тъй като в цитирания член 140 ЗУТ са изброени само визи, с които законодателят не е предвидил да се одобряват схеми.</p>	<p><u>Приема се частично.</u></p>	<p>Чл. 12 – чл. 14 придобиват следната редакция: „Чл. 12. (1) Предвижданията на приетите по реда на тази наредба стандарти за елементите на градската среда, представляващи преместваеми обекти, информационните и монументално-декоративни елементи, се отразяват в подробния устройствен план чрез схема. (2) Схемата определя пространственото разположение, вид, тип, размер и функция на различните елементи на градската среда. (3) Схемата се представя в графичен и цифров вид в мащаб 1:1000, като обема и съдържанието ѝ отговарят на изискванията, определени в съответния стандарт от наредбата.</p>

		<p>(4) Схемата по ал. 1 се одобрява едновременно с одобряване на подробния устройствен план, като неразделна част от него или отделно по реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.</p> <p>Чл. 13. Със стандартите, приети по реда на тази наредба, могат да се въвеждат специфични изисквания към подробния устройствен план, които са задължителни при неговото одобряване.</p> <p>„Неразделна част от плана“ не означава самостоятелна негова част. Както останалите схеми тя е част от графичните материали към ПУП. Наредба № 8 за ОСУП изрично предвижда възможността графичните материали да съдържат и друг вид схеми, освен изброените в чл. 48, ал. 2, т. 4 от Наредбата. Подобно на план-схемите по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ тази схема притежава относителна самостоятелност, поради което и е допустимо както да бъде одобрявана едновременно с плана, така и отделно от него.</p> <p>Когато се одобрява отделно, схемата има характеристиката на самостоятелен административен акт.</p> <p>§ 7 става § 6 и се създава нов § 7:</p> <p>„§ 7. Към влезлите в сила или одобрени до датата на влизане в сила на тази наредба подробни устройствени планове схеми, отразяващи изискванията на съответните стандарти към преместваемите обекти, информационните и монументално-декоративни елементи по чл. 12, ал. 1 се одобряват по реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община като неразделна част от тях.“.</p>
<p>6.18. Към чл. 15, ал. 3: Предлага се отпадане на израза „когато такива се изискват“. Изразено е мнение, че разпоредбата има обратно действие спрямо заварените подробни устройствени планове.</p>	<p>Приема частично.</p> <p>се</p>	<p>Виж т. 4.1.</p> <p>В случая не може да се говори за обратно действие, тъй като такава не е предвидено в преходните разпоредби на наредбата. Нормата действа занапред и не дерогира действието на подробните устройствени планове. В случая липсва преуреждане на правни последици от настъпили вече факти за минал период. Липсват норми в наредбата, които да пораждат правни последици преди</p>

		влизането ѝ в сила.
6.19. Към чл.20: Предлага се да отпадне, тъй като следва уредбата на АПК.	<u>Не се приема.</u>	Конкретизирана е материална компетентност за органа да дава указания.
6.20. Към чл.21: Предлага се да отпадне изрече „императивни“.	<u>Приема се.</u>	
6.21. Към наименованието на Раздел трети, глава трета: Твърди се, че текущите ремонти са извън предмета на наредбата, съгласно чл. 176 от ЗУЗСО. Създаването на изисквания при извършване на текущите ремонти е в противоречие с чл.12 от ЗНА. Навеждат се аргументи от чл.195 и чл.196 от ЗУТ.	<u>Не се приема</u>	Важи казаното по – горе в т.6.4. Разпоредбата на чл.195 от ЗУТ се отнася към техническата поддръжка на строежите, която предвижда съответствие с основните изисквания по чл.169 от ЗУТ. Поради това чл.195 от ЗУТ е неприложим за издаване на заповеди на това основание, с които да се обезпечават прилагането на наредбата. Предвид изложеното, допустими са предвидените в проекта разпоредби и не е налице твърдяното нарушение на ЗНА. С оспорените текстове се осигурява постигането на законно установената цел - осигуряване на хармонизирана градска среда.
6.22. Към чл.22, ал.2 и 3: Предлага се да се обединят в една алинея.	<u>Приема се.</u>	Чл. 22 се преномерираща, като ал. 2 и 3 се обединяват в нова ал. 2, която придобива следната редакция: „(2) В разрешенията за строеж, които се издават в случаите по чл.147 от ЗУТ, се посочва стандарта по тази наредба, който трябва да се спазва при изпълнение на строежа.“
6.23. Към чл.23, ал. 2, 3 и 4: Предлага се да отпадат, тъй като текущите ремонти са извън предметния обхват на наредбата.	<u>Не се приема.</u>	В тази връзка са изложени аргументи по-горе. Допустими са предвидените в проекта разпоредби и не е налице твърдяното нарушение на ЗНА. С оспорените текстове, регламентиращи хипотезата на текущи ремонти, се осигурява постигането на законно установената цел - осигуряване на хармонизирана градска среда. Същите попадат в предметния обхват, свързан със специфичните изисквания към облика на градските пространства, сгради и архитектурни ансамбли.
6.24. Към чл.25: Предлага се да отпадне, тъй като органът, който въвежда обекта в експлоатация, е длъжен да провери съответствието на построеното с разрешеното в проекта. Изложени са съображения, че предложената проверка прехвърля на приемащия орган функции, които надхвърлят определените със закона, включително изследване спазване на наредбата в цялост.	<u>Не се приема.</u>	Предвиждането в наредбата проверка на извършеното строителство за съответствието на строежа с одобрения инвестиционен проект в неговата цялост, в това число със съответната проектна част, която доказва спазването с проекта на съответния стандарт, цели детайлизиране на материалната компетентност на административния орган. Предвидената с наредбата конкретизация в правомощията на проверяващия орган съответства на същността на наредбата като подзаконов нормативен акт от местно значение, който има предназначение да конкретизира разпоредбите на закона

		(чл.176 ЗУЗСО). В изпълнение на чл.15 от ЗНА, нейните разпоредби са в съответствие с неговото съдържание. Не се въвеждат допълнителни правомощия на органите по въвеждане в експлоатация, а се разширява обхвата на проверката, което произтича от допълнителните изисквания към обема и съдържанието на инвестиционните проекти.
<p>6.25. Към чл.26: Предлага се длъжностните лица от общинската администрация, които имат право да упражняват контрол за спазване на наредбата да са лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, за да не се дублира част от дейността на общинския строителен контрол. Предлага се изясняване на правното естество на предписанията.</p>	<u>Не се приема.</u>	<p>Нормата на чл. 26, ал. 1 не изключва възможността това да са служителите по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, напротив това е тяхно законово правомощие, но дава възможност това да са и други служители от общинската администрация (напр. Столичен инспекторат). С проекта на наредба не се предвижда промяна в структурата на контролните органи в общинската администрация - няма други лица, които да упражняват контрол за спазване на наредбата.</p> <p>С наредбата се допълват функциите на лицата по чл.223, ал.2, за да се предвиди материална компетентност за проверка спазването на наредбата.</p> <p>Предписанието материализира властническо волеизявление на длъжностните лица във връзка с извършване на проверки по прилагане на наредбата. С тях длъжностните лица изискват адресатите да съобразят поведението си с изискванията на наредбата, респ. стандартите. То е част от административното производство. С регламентацията, която дава наредбата, се уточнява и конкретизира законовата уредба, без да се влиза в противоречие със закона. Съгласно чл.223, ал.1, т.9 от ЗУТ лицата, упражняващи контрол по ЗУТ имат право да предписват изпълнение на определени работи, в това число упражняване на контрол за спазване на изискванията на наредбата.</p>
<p>6.26. Към чл.27: Част от възможните нарушения на Наредбата осъществяват административно-наказателни състави, които са уредени от ЗУТ, които трябва да се изключат.</p>	<u>Не се приема.</u>	<p>По аргумент от разпоредбите на чл.22 от ЗУЗСО във връзка с чл.37 от ЗАНН, е допустима регламентацията, която се дава с проекта на наредба по отношение на административно наказателната отговорност. С чл.27 и чл.28 се конкретизира посочената законова уредба. С предложения текст не се преурежда по различен начин вече уредени от закон обществени отношения.</p>
<p>6.27. Към § 4 от ДР: Твърди се, че има неяснота защо се търси ред на съобщаване, различен от общия, определен в АПК.</p>	<u>Приема се.</u>	<p>§ 4 отпада, като останалите параграфи се преномерират.</p>

6.28. Към § 6 от ДР се изразява мнение за твърде голяма неопределеност на предложените дефиниции и възможност за субективна преценка.	<u>Не се приема.</u>	Понятията са дефинирани ясно на общоупотребим български език.
6.29. Възражения по отношение на §7 за уреждане на висящи правоотношения с предложение изцяло да отпадне, защото не била с преходен характер.	<u>Не се приема</u>	В наредбата е посочено в кой момент се считат за започнати двете релевантни производства. Производството по изработване на проекти за подробни устройствени планове или техните изменения се счита за започнало с издаване на заповед за разрешаване изработването; Производството по съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти се счита за започнало от датата на внасяне на инвестиционния проект за одобряването му от компетентния орган. Не е налице нарушение на чл.34 от Указа. С определяне на конкретните моменти е преодоляна възможността за субективна преценка.
6.30. Към § 8 от ПЗР: Да отпадне от проекта на наредбата. Възражение относно предвиждането на нов правен институт за принудителна намеса на общината върху чужд обект на собственост.	<u>Не се приема.</u>	Не се предвижда нов правен институт. Въвежда се изискване собствениците да съобразяват поведението си със стандартите. Разпоредбата на чл.195 от ЗУТ се отнася към техническата поддръжка на строежите, която предвижда съответствие с основните изисквания по чл.169 от ЗУТ. Поради това, чл.195 от ЗУТ е неприложим за издаване на заповеди на това основание, с които да се обезпечава прилагането на наредбата. С параграф 8 не се влиза в противоречие с цитираната законова разпоредба, напротив тя се конкретизира. Осигурява ред, по който да се обезпечи прилагането на наредбата в нейната цялост.
6.31. Възражава срещу предвиждането на нови изисквания към заварени сгради и други обекти и елементи, тъй като излиза извън предметния обхват, очертан с чл.176 от ЗУЗСО, с което е нарушен чл.14, ал.2 от ЗНА.	<u>Не се приема.</u>	С наредбата не се предвижда обратен ефект. По отношение на заварените сгради и други обекти и елементи при текуща поддръжка, се предвижда да бъде съобразена със стандартите. Нормата цели да се осигури възможност за поддържане на хармонизирана градска среда, която без съмнение включва не само нови сгради, но и стари, а последните, за да се „впишат“ в цялостния архитектурно-художествения облик, трябва да бъдат поддържани чрез извършване на текущи ремонти в съответствие с установените стандарти, а не безразборно и спорадично.
6.32. Към § 11 ПЗР: Становището е, че систематичното място на §11 ПЗР е неудачно и че е налице противоречие с чл.51, ал.1 от ЗНА.	<u>Приема се.</u>	§ 11 отпада.
6.33. Към стандартите: 6.33.1. Да се подлагат на отделно обществено обсъждане.	<u>Не се приема.</u>	В проекта е предвидено, че стандартите ще се приемат по реда на

<p>6.33.2. Стандартите да се възлагат с конкурс.</p> <p>6.33.3. Изработените към наредбата стандарти се припокриват с „типовите проекти“ по НПОРИМДЕРДСО. Предлага се предвиждане на изменения в НПОРИМДЕРДСО.</p> <p>6.33.4. Към проекта за фасадите в Зона 2 на ЦГЧ-да се изясни приложението към проекта за наредба в три тома „Проект за оформление на фасадите в Зона 2 на ЗГЧ“ дали е стандарт, индивидуален проект, схема или нещо друго. Ако се касае до стандарт, трябва да се подложи на обществено обсъждане и провеждане на конкурс.</p>	<p><u>Приема се частично.</u></p> <p><u>Не се приема.</u></p> <p><u>Приема се частично.</u></p>	<p>наредбата, т.е. ще се спазва нормативно установения ред, включително за обществени консултации.</p> <p>В чл. 3 се създава нова ал. 4: „(4) Изработването на стандартите се възлага по реда на Закона за обществените поръчки.“</p> <p>Задължението произтича от един и същ по степен нормативен акт, като в случая стандартът се приема от СОС, а по НПОРИМДЕРДСО типовият проект се утвърждава със заповед от главния архитект на общината. В случая за обектите и елементите на спирките на масовия градски транспорт стандартът ще бъде задължителен при утвърждаване на проекта.</p> <p>Проектът по съществува си представлява стандарт за оформление на фасадите в Зона 2 на ЦГЧ и предлага да се приеме като такъв, включително във връзка с изменението на чл. 8 от Наредбата. Проектът е публикуван и е предмет на проведените обществени консултации. Промяната в наименованието – от проект на стандарт не променя съдържанието му.</p>
<p>6.34. По отношение на проекта на решение на СОС за приемане на проект на НГССО се предлага изчерпателно изброяване на стандартите, които се приемат.</p>	<p><u>Приема се.</u></p>	