

**На вниманието на
доц. д-р Тодор Чобанов –
заместник-кмет на Столична община**

Относно: Обществени консултации по Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.

Уважаеми доц. д-р Чобанов,

Предложеният проект, според мен има редица недостатъци и от него възникват много въпроси:

1. Адресна регистрация на детето? За повечето хора в София няма административна или юридическа необходимост да сменят адресната регистрация на децата си и често тя не се променя след раждането, за разлика от реалния адрес по местоживеене. Така автоматично ще бъде отнета възможността на тези деца да ползват прилежащото училище. Още повече, че системата за прием на децата в общинските детски градини изисква адресна регистрация на един от родителите. Каква налага тази нелогична промяна за училищата на територията на Столична община?
2. В кварталите с много деца, предложените критерии ще водят до голямо количество деца с еднакви точки, за чието справедливо класиране със сигурност няма да са достатъчни и изброените допълнителни критерии. Как ще се класират тези деца? Какво ще правят всички, които не попадат в първата група?
3. Критерият за братя и сестри би следвало да е сред основните критерии. Разделянето на братя и сестри, което би могло да се случи, би коствало много на семействата и е напълно нелогично.
4. Критерият за месторабота е също от голямо значение за много семейства. И не следва заради злоупотреби на едни да бъдат наказвани много други. Да се увеличи контрола по темата, а не да отпада като основен критерии.
5. Защо пак е променена картата на прилежащите региони? Какво налага промяната? Знам няколко случая, при които води до изпращане на детето в по-далечно от местоживеенето училище.
6. Приложената система няма да разреши дългосрочно проблема, защото всички ще започнат да регистрират децата си и ситуацията ще е абсолютно аналогична на предишната, след някоя и друга година. Сега наказани ще са „неподготвените семейства“, които не са сменили регистрацията на детето си при смяна на адреса...или ще следват нови промени всяка година? Излиза, че ще бъде ощетен само настоящият набор.
7. Защо няма предимство за деца от същия административен район? Не следва ли да има поне някакъв избор и шанс за близките училища?
8. Какво се случва при казуса, че детето е било регистрирано в същия прилежащ район преди повече от три години, но поради смяна на адреса (в съседния блок например), документът за новия адрес е от преди шест месеца. Ще бъде ли наказано това дете за това, че се е

преместило в съседния блок или все пак ще влезе в групата с над три години, тъй като е в същия прилежащ район?

9. Как ще бъдат разпределени деца, които не са влезли в прилежащото училище, а те ще са много...?

Относно мотивите не смятам, че този проект би дал равнопоставеност на всички кандидати, даже напротив. Изложените критерии категорично няма да доведат до ясни правила и прозрачност, а точно обратното.

Стремежът да се избегне концентрирането на ученици само в определени училища, би следвало да се постигне, чрез вдигане на нивото на другите училища. Проблемът не е в това, че децата са недостатъчни за непопулярните училища, а че за съжаление нивото на ръководството, персонала и преподаването в тези училища често са много по-ниски. Трябва да се мисли как да се промени това, а не как да се напълнят класните им стаи. Стаите могат да се напълнят, но това няма да промени нивото на училището, а цената ще бъде платена от семействата и най-вече от децата.

Мотивът за ефективното усвояване на сградния фонд звучи абсурдно на фона на това, което е заложено - качествено образование за децата - за „бъдещето на България“. Моля да си зададете въпроса кое е по-важно сградния фонд или развитието на децата ни.

Моля цялостно да бъде преосмислен проекта.

Благодаря!

Пенка Чолакова