

На вниманието на: доц. д-р Тодор Чобанов – заместник-кмет на Столична община

Във връзка с „Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община“ имаме следните забележки, възражения и предложения:

1. Критерият „уседналост“ е некоректен спрямо абсолютно всички семейства, сменили адреса си в последните 35 месеца, независимо дали са закупили апартамент или са се преместили в друга квартира. Те не получават адекватен брой точки за прием в нищо едно училище, не само в района по местоживеене, но и където и да било другаде. Разбираме, че този критерий е въведен, за да пресекат злоупотребите с фиктивни адреси, но е недопустимо това да ощетява коректните хора, които наистина живеят в района на училището, но са имали „неблагоразумието“ да закупят жилище, докато децата им са в преучилищна възраст. В този ред на мисли предлагаме предимство да получават децата, чиито родител/и са собственици (представят нотариален акт) на жилище в района на училището. Това би могло да важи, дори, когато родителят е бъдещ наследник на съответното жилище, в което е декларирал, че живее. Собствеността на жилището до голяма степен доказва намерението на семейството да обитава дълго време съответния адрес. Хората, които са наематели биха могли да представят договор за наем. Категорично смятаме, че важните са следващите 7 години, в които детето ще учи в училището, а не предишните 3. Освен всичко критерий „уседналост“ би могъл евентуално да ограничи злоупотребите с фиктивни адреси единствено за 3-те години след приемането му. По нататък евентуалните тарикати просто ще се регистрират 3 години по-рано на недействителния си адрес.

2. Предлагаме да отпадне ограничението максимален брой точки да се получават за едно единствено училище в административния район по адресна регистрация. Би следвало родителите да имат избор между поне две училища в близост до дома си. Другото ни съображение е, че ако едно от училищата в административния район е желано от много хора и детето няма шанс да влезе в него, то поне да има реален шанс да го приемат в друго училище в квартала.

3. Да се върне по-големият брой точки за училища в съседен район. Не смятаме, че е редно, ако детето не е прието в района си по

местоживеене, то да бъде с еднакво малък шанс да бъде прието както в съседния квартал, така и в другия край на града.

4. Правилото за адрес на детето да се приема адресът, на който някога си е регистрирано, ще доведе до много проблеми на иначе изрядни родители. Не винаги при смяна на адреса си, майката е информирана, че трябва да смени и адреса на детето си. Би следвало родителите да могат да избират дали детето да кандидатства за училище по адресна регистрация на майка си или на баща си, както е било и досега. Все пак единственото важно нещо е къде реално живее детето.

5. Категорично смятаме, че многодетните семейства (с три и повече деца) трябва да имат привилегии и дори неограничен избор при кандидатстване за училище, тъй като, първо: те изобщо не са толкова много в България и второ: това няма как да бъде фалшифицирано.

6. Семейства, чиито по-големи деца са вече приети в училище по други критерии (например месторабота на родител), да имат избор дали да използват максимален брой точки за съответното училище на по-голямото дете или за училище по местоживеене.

Майя Христова

Георги Цуцуманов