



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска” № 33; тел. 9377 303; www.sofia.bg

Обобщена справка за постъпилите предложения и становища по публикуван проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община

Подател	Предложение	Мотив
Пламена Димитрова	<p>„Искам да попитам какво става с братчетата и сестричетата на децата, които са били приети в определено училище на база на предходна Система за прием на ученици, когато района на училището е бил друг (т.к. Столична община и Районните администрации ги променят всяка година)?</p> <p>Предходни години адреса на семейството е попадал в границите на училището, но сега не попада. В такъв случай ние сме в последната група - 4, и следователно всички деца, които са си сменили адреса вчера, реално са с предимство пред нас. Реална е възможността изобщо да не се стигне до четвърта група от Водещия критерии, за да влязат в сила допълнителните критерии за брат и сестра в училището. Съответно няма да бъдем приети, и децата ще бъдат разделени в две различни училища, което разбираете е недопустимо и логистично е много трудно уредимо.</p> <p>Новата системата трябваше да елиминира смяната на адреси, в последния момент, но отново е оставена такава възможност, като 3 група от Водещия критерии е именно такава. Децата от нея ще бъдат приети с предимство, пред всички останали от четвърта група, които живеят в района на училището, но не са имали късмета да попаднат в отрязъците на улици определени по новата Система за прием за 2018.</p>	Предложението не е прието

	Нека уседналостта от три години бъде водещ критерии с най-много точки, но от там нататък групите да бъдат изравнени, за да може да влязат в сила допълнителните критерии. Трябва да има възможност да се гарантира децата от едно семейство да учат на едно място.“	
Александър Димитров	„Искам да изразя силното си възмущение от предложените промени от статията по-долу: https://offnews.bg/obshtestvo/tri-godini-usednalost-za-priem-v-parvi-klas-v-sofia673380.html Срамно и недостойно е да се ограничава достъпа на деца до образователната система, каквото по същество се въвежда с предложените промени. Има квартали, в които просто няма добри училища и нивото на образование там не е като в други училища. Не приемам логиката, че достъп до дадено училище ще имат само живущите в близост до него. Това е nonsens. А разделението на групи, което предлагате е просто някаква глупост. Ясно е, че в масовия случай ще се класират единствено децата от група 1. Надявам се тези дискриминиращи предложения да не бъдат приети. Аз не ги подкрепям!“	Предложението не е прието
Лили Василева	„Пиша Ви във връзка с предстоящо кандидатстване в първи клас на детето ми. Запознах се подробно с новите правила за прием в първи клас и с водещ критерии уседналост, даващ най-голям шанс детето ми да бъде прието в най-близкото училище до нас, към чието райониране така или иначе попадаме, а именно 109 ОУ „Христо Смирненски“. През март месец 2015 г. закупихме собствено жилище на улица „Слатинска“ в блок, прилежащ към районирането на споменатото училище. До месец декември 2015 г., живеехме 5 години на квартира в кв. „Слатина“, което можем да докажем с адресна регистрация за настоящ адрес. Поради протекли ремонтни дейности влязохме в закупения от нас имот в края на декември 2015 г. и веднага сменихме адресната си регистрация, вече със статут постоянен адрес. В този смисъл не ни достигат няколко месеца, за да бъде детето част от първа група, т.е. децата с най-голям шанс да бъдат приети. Предишната ни адресна регистрация е прилежаща към района на друго училище в район „Слатина“. Има ли възможност кандидатурата на детето ми да бъде отнесена към първа група? И ако детето ми не бъде прието в 109 ОУ поради липсата на места, какво се случва според Вас? Къде би имало шанс да бъде записано, така че да му осигурим подходящо образование, нормално ежедневие, което не включва всяка сутрин изминаването на километри сутрин и вечер? Благодаря Ви предварително за отговора.“	Предложението не е прието
Вероника Динчева	„Бих искала да предложа следното прецизиране на критерия за уседналост – да се промени от „уседналост на даден адрес в прилежащия район на училището“ към „уседналост в прилежащия район на училището“, т.е. условието „постоянният/ настоящият адрес да не е	Предложението е прието

	<p>променян“ да отпадне. По този начин водещ критерий за първа група да стане – “Деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището в последните над 3 години преди подаване на заявлението“. Така децата, чиито адрес е променян през последните 3 години, но само в рамките на района на училището, да попадат в тази група. По аналогичен начин да се променят и критериите за останалите групи.</p> <p>Прилагам пример – от 2014г. до 2017г. постоянният адрес на детето е бил на ул. „Антон Павлович Чехов“ 24, което е в района на 119 СУ, а през 2018г. е променен на ул. „Тарас Шевченко“ 16, което също е в района на 119 СУ, но постоянният адрес на детето е в прилежащия район на 119 СУ в последните над 3 години. По настоящите критерии детето би попаднало в трета група. Ако преминем към уседналост в прилежащия район на училището, детето би попаднало в първа група, което ще е по-коректно, тъй като детето реално има адрес в района на училището над 3 години.</p> <p>Смятам, че днешният динамичен начин на живот налага тази необходимост. Много е вероятно да се наложи родителят да смени жилището си или квартирата си, а следователно и постоянния/настоящия си адрес, но ако смяната е в рамките на района на дадено училище, това да не поставя детето му в неизгодна позиция при кандидатстване в училище и то да не бъде прието в училището, което е в този район.</p> <p>Според българското законодателство всяко лице е длъжно в срок от 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес. Необходимостта от запазване на даден постоянен или настоящ адрес за период над 1 или над 3 години само за да даде този адрес предимство на детето при прием в дадено училище, не оправдава неспазването на това задължение за заявяване на промяна на постоянния/настоящия адрес, когато такава настъпи, и възпира родителите, които искат да бъдат изрядни.</p> <p>Надявам се, че моето предложение ще бъде разгледано.“</p>	
Явор Иванов	<p>„Искам да изкажа моето мнение относно предложението за новата система за първи клас. Много се надявам да се съобразите с това, тъй като много родители и деца ще изпаднат в същото положение. Считаю, че критерият за батко или кака в същото училище трябва също така да бъде водещ и да се взима в предвид не само когато броят на децата в определена група по водещия критерий надхвърля местата за 1-и клас. Като пример Ви давам нашата ситуация. Каката е приета преди две години по критерий месторабота на родител в близост до училището и отседналост в района на Столична община. С новото предложение обаче се оказва, че ако малкото детето не бъде прието в първи клас, двете деца ще трябва да учат в различни училища, което е абсурдно, при положение, че разликата им е само две години и не могат сами да ходят на училище. Моля Ви да се съобразите с моето мнение критерият за батко или кака в същото училище също да стане водещ и да се взима в предвид не само</p>	Предложението не е прието

	<p>когато броят на децата в определена група по водещия критерий надхвърля местата за 1-и клас. Предполагам, че това ще засяга много деца попаднали в същата ситуация не по тяхна вина. В крайна сметка е редно да се съобразявате и с досегашните критерий за прием в първи клас.</p> <p>Благодаря Ви!“</p>	
<p>Стела Фердинандова</p>	<p>„Бих искала да поставя следните въпроси: Ако децата в първата група от критериите са повече от местата и няма възможност да се разпределят само по приетите допълнителни критерии, какво се случва? И ако дете не бъде прието в прилежащото училище, което е само едно, къде отива? Защото вече липсва възможността за прием в близко училище в съседен район, където детето ще е в група четири.</p> <p>Също така адрес на детето (постоянен или настоящ) какво точно означава - ако детето е записано на адреса на единия от родителите, независимо кой, това достатъчно ли е или трябва да е адресът на майката? Това е потенциален проблем според мен, защото много хора при смяна на адрес не са били предупредени да сменят и на децата.“</p>	<p>Предложението не е прието</p>
<p>Мария Иванова</p>	<p>„Бих искала да ви посоча един пропуск в определянето на групите за прием: ще има деца, които няма да попаднат в група 8.1 в никое училище и така ще бъдат приети в по-далечно училище, в което са останали места след класиранията.</p> <p>Живеем в прилежащия район на училището от над 15 години. Но поради закупуване на ново жилище в същия район преди една година цялото семейство/ и аз, и съпругът ми, и децата ни/ си сменихме постоянния адрес. Това ни поставя в група 8.2 в училището и група 8.4 навсякъде другаде.</p> <p>Със така предложените критерии синът ни няма да може да се възползва никъде от група 8.1, а предполагам това е целта на настоящия проект: на всяко дете да се гарантира прием в най-близкото училище.</p> <p>Може би е по-редно критериите за групи 8.1, 8.2 и 8.3 да се коригират съответно на 8.1 "деца , живеещи в прилежащия район на училището над три години в този район преди подаването на заявлението" 8.2 "деца, живеещи в прилежащия район на училището от една до три години в този район преди подаването на заявлението" 8.3 "деца , живеещи в прилежащия район на училището по-малко година в този район преди подаването на заявлението".</p> <p>Това се доказва със същите документи: приложения 16 и 17 съответно по чл. 24 и чл. 25 от Наредбата за издаване на удостоверение въз основа на регистъра на населението:</p> <p>Чл. 24. (1) Удостоверението за промени на постоянен адрес се издава по образец съгласно приложение № 16.</p> <p>(2) Удостоверението се издава за удостоверяване на постоянните адреси, които едно лице е имало от 1 януари 2000 г.</p>	<p>Предложението не е прието. В Наредбата е точно записано.</p>

	<p>(3) Удостоверението се издава въз основа на Национална база данни "Население". Чл. 25. (1) Удостоверението за промени на настоящ адрес се издава по образец съгласно приложение № 17. (2) Удостоверението се издава за удостоверяване на настоящите адреси, които едно лице е имало от 1 януари 2000 г. (3) Удостоверението се издава въз основа на Национална база данни "Население".</p> <p>Моля ви да вземете в предвид описаната ситуация! Макар да изглеждаме единичен случай, такива като нас са много семейства, закупили жилище в последните три години и сменили адреса си.“</p>	
Ивелина Салабашева	<p>„Пиша Ви във връзка с предстоящите промени в наредбата за прием на деца в първи клас на територията на Столична Община. Бих искала да обърна вниманието Ви на някои предложения, които ми хрумнаха в тази връзка:</p> <p>1. Четвърта група, която включва деца извън прилежащия район на училището да бъде разделена на три подгрупи: А. деца, които живеят в съседен прилежащ район Б. деца, които живеят в административния район и В. всички останали. Мисля, че по този начин ще се даде преднина на децата, които живеят извън прилежащия район, но са значително по-близо до училището от тези, които живеят в другия край на града, например. Това също ще помогне и в случаите, когато адресът попада в съседен прилежащ район, но реално детето живее през една или две улици от училището.</p> <p>2. Въвеждането на критерии месторабота на родител като допълнителен критерии, в случай на надвишаване на квотата за групата. По този начин ще се дава преднина на деца, които живеят близо до училището и родителите им работят в района. С цел избягване на злоупотреби, да се изисква проверка с НОИ, а на етап онлайн система, да се въведе автоматична такава проверка.</p> <p>3. Конкретизиране на механизма, по който ще се избират децата, в случай на превишена квота за деца от една и съща група и с еднакви точки по допълнителните критерии. Ако се остави на всяко училище само да избира този механизъм, това би отворило възможност за корупционни практики. Ако този механизъм ще бъде близост на адреса до училището, то трябва да се избере и конкретно приложение, на база на което да стават тези изчисления. Например приложението maps би било добър кандидат за тази цел. А на етап, в който кандидатстването става онлайн, самото приложение би могло да се интегрира и тези изчисления да стават автоматично.</p> <p>Надявам се да съм дала добри и градивни предложения, които да залегнат в новата наредба.“</p>	Предложението не е прието. Въвеждат се нови ДК – деца, живеещи в адм. район на училището и деца, живеещи в съседен адм. район на училището. КЗД през 2017 година обяви критерия „месторабота“ за дискриминационен.
Теодора Янакиева	„Много бих искала да се разреши въпросът с по-малките братя и сестри на вече учащи в дадено училище деца. До преди година административният район по местоживееене (или	Предложението не е прието

	<p>месторабота) участваше с немалка тежест, какво се случва с останалите деца в семейството сега? Несериозно е родителят да ги разнася по различни училища, вярвам, че ще се съгласите.</p> <p>Предложението ми е поне в близките няколко години брат/сестра в училището да е водещ критерий, за да няма разделени деца.</p> <p>Благодаря Ви за отделеното време!“</p>	
Аспарух Диков	<p>„Запознах се подробно с новите правила за прием в първи клас с водещ критерии уседналост, даващ най-голям шанс децата да бъдат приети в най-близкото училище.</p> <p>Адмиравам принципа на уседналост, но смятам, че е проблематично отпадането на критерия от досегашната практика, а именно "Настоящ адрес на родителя/настойника в административния район на училището" смятам това за ограничаващо при избора на самото квартално училище. Ако се използва само "прилежащата територия " на училището много деца, които са били в детски градини в друга част на определен квартал ще се принудят да учат в училище с непознати деца, вместо да продължат в познатата социална среда от детската градина. Причината за това е известна - проблематичното влизане в детска градина. Така например в район като "Красна поляна" могат да попаднат деца от район "Илинден" (17 училище) и район "Възраждане" (147 училище). Същевременно на децата от квартала (Красна поляна) ще им бъде попречена вътрешна миграция в рамките на административния район в който родителите им живеят и плащат данъците си. Моля, макар и с по- малко точки, но да бъде позволено на родителите избор на квартално училище. Нека бъде по райони, но все пак да няма ограничения за избор на квартално училище. Въпросът за свободното движение на хора предполага най-малкото това.“</p>	Предложението не е прието
Владимир Чириков	<p>„Бих искал да попитам какъв е водещият критерий за прием, когато детето попада в четвърта група и броят на децата надхвърля броят на приема?</p> <p>От една страна се посочва, че за разпределението на групите се взема адрес, който е по-благоприятен за детето (по-близо до училището предполагам), а от друга страна има и допълнителни критерии! Какво се случва ако си близо до училището, но не и в прилежащият регион, и не отговарящ на допълнителните критерии? Кое е с приоритет - адреса или допълнителните критерии?</p>	Предложението не е прието
Ирена Петрова	<p>„Във връзка с публикувания проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, след обстоен преглед на разпределението на адресите в район «Красно село», установих, че постоянният ми адрес по лична карта, съответно на синът ми, на който предстои да бъде ученик през учебната 2019/2020 г. липсва.</p> <p>Адресът е р-н «Красно Село», ж.к. Бъкстон, ул. Чучулига № 8 (осем).</p>	Предложението е прието

	<p>Допускам, че предвид обема на документа, е възможно да не съм видяла конкретния адрес, но любезно моля да се направи повторна проверка на адресите в района и да се добави ул. «Чучулига» № 8 (осем). Уточнявам, че става въпрос за голяма жилищна кооперация, а не еднофамилна къща. В тази връзка, въпросът се отнася до повече от едно дете.</p> <p>Предварително благодаря за разбирането.“</p>	
Костадинка Тотева	<p>„Казвам се Костадинка Тотева, майка на 2 деца от столичния квартал Младост. Разгледах проектът, подложен на обсъждане и установих, че липсва предимство за многодетни семейства. Искам да отбележа, че с този критерий не се правят злоупотреби (или поне аз не осъзнавам как би могло да се злоупотреби) и е редно той да остане. Предвид фактът, че местоработата на родителите вече не е сред критериите, считам, че децата от многодетни семейства е редно да попадат в първа група. Това за мен е фактор, съпоставим с фактора "близнаци" и не разбирам защо той не е включен с никаква тежест.</p> <p>Считам, че обществото и Столична община ще създадат условия за честен прием на първолаците.</p> <p>Личното ми мнение е, че трябва да се работи не само върху критериите, а и върху изравняването на нивото на училищата, така че да няма силно предпочитани и "елитни", чрез повдигане на нивото на по-западналите и нежелани такива. За съжаление подобни действия не виждам.“</p>	Предложението е прието
Елена Калинова	<p>„След като се запознах с Проект на система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община смятам, че в нея е пропуснато да се разгледа процедурата за прием на деца с еднакъв брой точки от дадена група, но с недостатъчен брой места.</p> <p>Хипотетично ако обявения прием в едно училище е 90 места, а в първа група кандидатстват 120 деца и от тях само 20 деца имат точки по допълнителните критерии и се приемат първи, то за остана 70 места ще кандидатстват 100 деца. Как ще се прецени кои 70 деца от тези 100 ще бъдат приети. Ще има ли томбола както в детските градини или ще се въвеждат допълнителни критерии от всяко училище поотделно. Ако е с томбола тя централизирано през електронна система ли ще се осъществи или ще бъде теглена от директора на самото училище?“</p>	Предложението не е прието.
Стела Недева	<p>„Запознах се с публикувания от Вас Проект за прием на деца в първи клас в общинските училища на територията на Столична община и имам няколко въпроса:</p> <p>1. Какво се случва с децата, чиито братя и сестри учат в училище, което е в административния, но не и в прилежащия такъв? До миналата година в критериите за подбор на ученици попадеше и административният район, макар и с по-малко точки. Първото ми дете учи в училище в административния ни район, прието по съществуващата тогава система</p>	Предложението е прието.

	<p>за прием. Сега, с този проект за прием, второто ми дете няма да има шанс да учи в училището на брат си и ще учи в училище в прилежащия район. Направен ли е анализ какъв процент от децата, които ще бъдат първи клас наесен имат братя и сестри за да се установи влияе ли техният брой и изместват ли те деца, живущи в прилежащия район на училището? Даден ли е шанс на самите училища да направят подобни проучвания? Считам за дискриминация подобна мярка, още повече, че прехода на едно дете към училищната среда може да бъде много по-плавен и лесен ако има брат или сестра в училището му.</p> <p>2. По какъв начин е решен проблема с фалшивите адресни регистрации? Кой ще гарантира/провери, че лицата попадащи във втора и трета категория реално живеят в прилежащия район на училището или просто са си сменили настоящия адрес за да може детето им да влезе в точно определено училище? В графата Очаквани резултати е посочена възможността за "по-добър контрол върху процесите на кандидатстване, класиране и записване на учениците", по какви точно механизми ще се осъществи този контрол?</p> <p>3. Направен ли е анализ защо има "желани" и "нежелани" училища в София? Очевидно има причини родителите да се стремят да запишат децата си в определени училища, водейки се от качество на преподаване, училищна среда и други. По какъв начин, прилагайки уседналостта, ще мотивирате т.нар "нежелани" училища да подобрят предлаганите от тях услуги?"</p>	
В. Йоникова	<p>„Бих искала да направя няколко предложения относно критерий за прием в първи клас.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Най-много точки да се дават на дете чиито родители са родени в София и са живяли тук. 2. Като втори по важност - един от родителите да е роден и живял в София. 3. Дете, родено в София. 4. Уседналост - да, но като четвърти критерии. 5. И не на последно място - прилежащите територии към училищата, да обхващат целия административен район - примерно Красно село, Лозенец, Люлин и т.н. И всеки родител в зависимост от местоживеенето си и местоработата си да избере най- подходящото училище, така че да стига най-бързо както до училището, така и до работата си..... Не може някой да изреже с ножичка една карта и да ми каже - е тук ще трябва да учи детето ми, той ли после ще ме кара до работата ми, за да стигна на време?!?!?“ 	Предложението не е прието.
Мариета Спасова	<p>„Според мен, преди да приложите принципа на уседналост, трябва да уеднаквите нивото на училищата. Така нареченият рейтинг на училищата, кое е по-елитно и кое по- западнало, трябва да се премахне. Променете образователната система, направете обучението поне от 1 до 4 клас еднотипно във всички училища. Борбата за учене в по- елитно училище трябва да се елиминира.</p>	Предложението не е прието.

	<p>А какво значи уседналост, когато в някои софийски квартали няма нито едно училище? Къде ще учат тези деца? Построиха се нови квартали, но не и детски градини и училища за хората в тях. А когато в предишната година родителите са се преместили от Люлин в Младост - къде ще учи детето - в Люлин, в Младост или някъде посредата? А ако семейството е живяло в друг град и се мести в София?</p> <p>Смятам, че критерият местоживеене и месторабота трябва да се запазят, но не и уседналост. Вместо да се чудите как да промените критериите, за да напълните равномерно училищата, се запитайте защо е тази борба за едни училища и нежелание децата ни да учат в други - кой създаде тези рейтинги и борби едно училище да се води по-елитно от друго. Започнете да строите училища и да променяте образователната система - поучете се от държави като Финландия. Време е да помислим как всички училища да бъдат на едно ниво, учителите да са най-добрите, да има конкурентност между тях. Започнете с учебниците - да учат по едни учебници с подходящ за възрастта материал, а не написани на неразбираем език с ненужно сложна и ненужна информация. Да ги научим на нещо практично. В борбата за написване на нови учебници и кой да вземе повече пари от това, се раждат едни недоразумения, които трудно бих нарекла учебници. Различните издаделства включват различна информация и се чудим защо после на изходни нива едни деца не са учили нещо, а в тестовете го има. Защо стресираме децата си с това в кое училище да учат? Истината е, че нивото на всички е ужасно, и това е заради остарялата образователна система, в която има толкова борба за интереси, за пари за написване на учебници, борба за делегирани бюджети, кое училище да вземе повече деца и съответно повече пари... Не се прави нищо да се осъвремени системата. Децата ни са ново поколение на технологиите, а методите на преподаване - от времето на бабите ни.</p> <p>В гимназии и висши училища ще имат време да специализират в областта, която ги интересува. Направете кардинални промени в основното образование! Съвсем лесно е - копирайте работещия модел на Финландия! Някои вече са го измислили, защо просто не го вземем от тях!? Защо се опитваме да кърпим една дреха, вместо да вземем нова!?"</p>	
Петър Пеевски	<p>„Още едно предложение. Необходим документ за адрес на детето е "Уверение за постоянен адрес на детето" от общината. В общината, Местожителството на детето се установява, по подразбиране, с адреса на майката. Това "подразбиране" си е чиста дискриминация. Би трябвало да признавате уверение за местожителство и на майката и на бащата, което дава повече точки на детето. Това май е една от скритите промени.“</p>	Предложението не е прието

Радослава Милчева	„Предложеният проект силно ограничава възможностите на братчетата/сестричетата да бъдат приети в същото училище в случай, че адреса на децата вече не попада в прилежащия район на училището след новото райониране. По този начин децата попадат едва в последната група по водещ критерий, при което вероятността да бъдат приети, е много малка. Разделянето на децата в две училища би довело до огромни затруднения за родителите. В тази връзка моля проектът да бъде преразгледан и да бъде дадена възможност допълнителните критерии да влязат в сила на по-ранен етап, а не чак при последната, четвърта група.“	Предложението не е прието.
Ани Василева	„Здравейте, искам да попитам къде попадат децата, живеещи на ул. Смолянска № 2, жк.Лагера. Никъде в списъка с училищата и прилежащите райони не я намирам.“	Предложението е прието.
Бойка Дочева	„Запознах се в детайли с проекта на система за прием в първи клас за учебна година 2018/2019. Не коментирам критериите за уседналост, които донякъде са оправдани. Моето притеснение е свързано с новото райониране, което прикрепя децата към училище по неясни критерии. В нашия случай желаното училище попада в района на номера на улицата до 32-ри номер, а ние сме на 33-ти. (става дума за улица Криволак и 35-то училище). Чисто обективно това училище е най-близкото до адреса ни, защо тогава детето ни се предполага да посещава по-далечно такова? Какви са вариантите за граничните номера, чиито граници са определени по непрозрачни критерии? Ако не бъде прието в училището по разпределение, детето не може да бъде прието и в други училища от същия квартал, защото е приравнено с кандидати от съвсем други квартали в София. В тази връзка, смятам, че е редно категориите критерии да се допълнят/прецизират с допълнителни точки за деца, живеещи в: 1) същия административен район и съседен на прилежащия район - повече точки 2) същия административен район, но възможно несъседен - по-малко точки По този начин критериите ще бъдат допълнително справедливи и гарантиращи достъп на децата в реално 2-3 училища от същия квартал, като запази различния приоритет и възможност за диференциация. Благодаря предварително за вниманието, на разположение съм при нужда от допълнителна дискусия.“	Предложението е прието.
Галина Минкова	„Във връзка с проекта за промяна на Системата за прием в първи клас на територията на Столична община мисля, че въвеждането на единни критерии е добра първа стъпка към равнопоставеност на децата и създаване на безпристрастност при приема. Като човек, който работи с информация и като родител, обаче, не съм съгласна с потвърждаването на районите на училищата в София. Доколкото си спомням Столична	Предложението не е прието.

	<p>община заяви преди време, че предстои ново райониране на училищата. В проекта на Система за прием в първи клас това не е така.</p> <p>Става дума за районите на 118 СОУ и 125 СОУ в Младост, при които липсва логика, не само защото познавам района от много години, но и защото те повтарят миналогодишните. Логиката 118 СОУ да обхваща и кв. Полигона и да има по-малко паралелки първи клас е лишено от логика. 125 СОУ да обхваща осезаемо по-малък район и да има повече паралелки първи клас също е лишено от логика. Едното училище е по-близо до вкъщи и нашият блок не влиза в прилежащата му територия, независимо, че съм уседнала от повече от 30 години. Всеки родител, който иска да запише детето си в най-близкото училище, отново ще бъде поставен в положение да смята метри, улици и да търси други варианти за вратички в Системата.</p> <p>Пожелавам на Вас и екипа Ви здраве и кураж, за да може в най-скоро време да отпаднат районите, защото само така всяко дете във всяко училище ще получава еднакво по качество образование в качествена и безопасна среда.“</p>	
Даниела Кожухарова	<p>„В проектът за прием за новата учебна година видях, че отпада критерият по месторабота. Доста родители живеят в един район, а работят в район, далеч от местоживеене. Те биха предпочели да ползват училище близо до работните им места, за да може децата да бъдат водени и вземани на време от училище.</p> <p>Би било хубаво да се разгледа пак дали да се приеме и критерий по месторабота, като винаги служебната бележка от работодателя може да се разгледа дали е истинска.</p> <p>Също може и да не се приемат сл. бележки от работодател, издадени 2-3 месеца преди подаването на документи за кандидатстване за 1-ви клас и така ще се отсеят тези, които изкарват "фалшиви" бележки за месторабота.“</p>	Предложението не е прието.
Диана Караньотова	<p>„Във връзка с Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община имам следното питане по точка 8.1. В нея пише, че се взима под внимание постоянния/настоящ адрес на детето.</p> <p>В нашия случай бихте ли ми казали кой е постоянния адрес на детето? Аз и мъжа имаме различни постоянни адреси, които не са променяни повече от три години. Нямаме и брак, но той е признал детето по стандартния ред. Живеем заедно на неговия постоянен адрес.</p> <p>Интересуваме можем ли да кандидатстваме с личната карта на мъжа ми, където и действително си живеем, но аз нямам временен адрес там?“</p>	Предложението не е прието.
Антония Андреева	<p>„Относно системата за прием в първи клас. Как ще гарантирате достоверност на документите от служба ГРАО, при положение, че няма законов начин собственик на дадено жилище, да отпише хора, регистрирани на даден адрес, но не живеещи там от години?“</p>	Предложението не е прието.

	<p>Тоест, аз съм собственик на апартамент на адрес X от 2010-та година, но по справка в служба ГРАО на този адрес живеят лицата Z и Y, които не познавам.</p> <p>Аз не мога да ги отпиша, но те, въпреки че не живеят тук, да речем могат да запишат детето си в районното училище и така да изместят дете, което наистина живее в района.“</p>	
Мая Рударска	<p>„Пиша във връзка с идеята за промяна в критериите за кандидатстване в първи клас в общинските училища и по-точно в частта с тригодишната уседналост. Ще Ви запозная със своя казус, за да разбера какво решение може да предложи вносителят на промяната. Това, сигурна съм, няма да е само мой проблем.</p> <p>Детето ми е в предучилищна група на детска градина в квартал Дружба, където в момента живеем. Двата родители /аз и съпругът ми/ сме на работа съответно в район Овча купел и район Красно село. Търсим вариант за преместване отдавна и го намерихме едва сега, но новото жилище е в строеж, тоест няма как да имаме адресна регистрация в района, където скоро ще живеем и където детето ни ще посещава училище и да имаме три или една година назад към момента на кандидатстване. От тук почти губим шанс детето да бъде прието в училище в района, в който ще живее. Може да бъде прието в Дружба и всеки ден да пътува от Зона Б-18 до Дружба, след което ние да се връщаме на работа в противоположния край на София и вечер същата процедура в обратен ред.</p> <p>Ако сме изпълнителни и точни, както винаги сме били и променим адреса си на мястото, където ще живеем, то и в Дружба няма да бъде прието. Кажете, Доц. Чобанов, Вие за колко време бихте успял да пропътувате столицата, за да заведете детето си на училище, след което да сте на работа навреме и вечер да вземете детето обратно и да се приберете като осигурите време за почивка и вечеря, все пак???</p> <p>Защо вместо да осъвременим системата, ние се връщаме десетилетия назад? Съвременния начин на живот изисква мобилност, а това предложение прилича на закрепостяване.</p> <p>Семейството става заложник на системата за прием, само защото се съобразява с правилата. Същото писмо ще бъде изпратено и на Омбудсмана на Република България, на Комисията по дискриминация и на всички институции имащи отношение към правото на човек на образование и достоен начин на живот.</p> <p>Благодаря за вниманието! Оставам в очакване на Вашия отговор!</p> <p>P.S. Интересно ми е да преминете описания маршрут в пикови часове с две деца /на 7 и на 2 години/, без чужда помощ и да сте на работното си място в 9.00 часа.</p> <p>Ето така ще се преборим и с трафика, и със замърсяването на въздуха в столицата!“</p>	Предложението не е прието.
Петър Пеевски	<p>„За да могат хората да си планират живота и да са спокойни, ви предлагам да не сменяте критериите всяка година, а когато ги сменяте, да дадете достатъчно време на хората да се съобразят с новите критерии.</p>	Предложението не е прието.

	<p>Сега, реално "прекарват" младо семейство, като моето, което е купило нов апартамент, платило е една камара данъци на общината и държавата, от които се издържате вие и училището, преместило се е преди по - малко от година и е поставено в трета група с минимален шанс за класиране. Ако бяхте казали, след три години променяме критериите, щяхме да се съобразим. С тази наредба в последния момент, за нас няма добър избор. Също за района на училище 119 в Изток. Миналата година решиха да го сменят. Можеше да се даде 3г. предизвестие на сайта на училището, за да могат семействата, за които това е важно, да изберат къде да купуват така, че да са в района.“</p>	
<p>Детелина Тодорова</p>	<p>“Казвам се Детелина Тодорова и съм родител на дете, на което тази година му предстои прием в първи клас. Обръщам се към Вас с въпрос относно водещият критерий за уседналост и несправедливостта, която се крие в някои от текстовете. Считам за несправедливо настоящ и постоянен адрес да се третират по еднакъв начин. Приемам, че за да се избегнат нерегламентирани практики от предходната година да се създават адресни регистрации единствено с цел прием на детето в желаното училище, е наложило въвеждането на критерият за уседналост. В този случай въвеждането на критерий "уседналост" за 3 и повече години очевидно прекратява тази практика. Но ако детето има постоянен адрес в района на съответното училище, т.е. родителите са собственици на имот в района на съответното жилище и са заплатили съответните данъци в срок и по закон, респективно няма как да се заблуди системата, защо то получава по-малко точки в случай, че адресната регистрация е променена в рамките на една година?</p> <p>Лично аз предлагам да се въведе еднакъв брой точки за уседналост повече от 3 години на адрес И постоянен адрес на детето и родителите. Постоянен адрес следва да отпадне във втора и трета група точки (с доказване на собственост чрез нотариален акт) без значение от датата на адресната регистрация, защото само по този начин ще се избегнат некоректните практики от миналата година, а децата на родители със закупен собствен имот няма да бъдат дискриминирани. Не считам за справедливо уседналостта под формата на настоящ адрес и постоянният адрес да се третират по начина, заложен в проекта на наредба към днешна дата. Изразявайки надежда, че моето предложение ще бъде разгледано, оставам с най- добри чувства.”</p>	<p>Предложението не е прието.</p>
<p>Елена Георгиева</p>	<p>„Пиша Ви във връзка с предстоящите промени в наредбата за прием на деца в първи клас на територията на Столична Община с две предложения относно водещия критерий: постоянен/настоящ адрес на детето в прилежащия район.</p> <p>1. Съществува частен случай, в който лице е променило адреса си, но в рамките на същия прилежащ район и тогава би следвало да получи максималния брой точки. За да стане така, следва да се добави към условието на 8.1.първа група - деца, чийто родител/настойник е с</p>	<p>Предложението е прието.</p>

	<p>постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият му адрес не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението. (или е променян, но в рамките на прилежащия район).</p> <p>2. Тъй като постоянния адрес на детето е по постоянен/настоящ адрес на майката, а в много случаи семейните двойки в България не живеят на един и същи постоянен адрес, дали не следва да се взимат предвид постоянните адрес на двамата родители и детето да кандидатства с този, който е най-благоприятен за него?</p> <p>Надявам се тези предложения да попомогнат за по-справедливия прием на деца и равния достъп до качествено образование.“</p>	
Силвия Върбанова	<p>„Казвам се Силвия Върбанова една обикновена, средностатистическа, работеща майка, без връзки в системата. Защо го написах ли, защото в България вече, за да учат децата ти в едно училище ти трябва връзки.</p> <p>Преди две години записах големия си син в първи клас, според старата система за прием. В училище, което тогава беше в района ни и е на 10 минути пеша от дома ни.</p> <p>Тази година (2018) трябва да запиша малкия си син и с изненада разбрах, че по новата Системата за прием на ученици в първи клас, вече сме в друг район и друго училище. (Само да допълня, че не сме сменяли адреса си през последните 10 години).</p> <p>До новото училище се стига с трамвай и после с рейс. И така, според новата система в старото училище попадаме в последната 4-та група и е реална възможността изобщо да не се стигне до допълнителните критерии за брат или сестра. Съответно децата ми ще бъдат в две различни училища. Едното на 10 минути от нас, а другото на 20 минути с кола или 40 с транспорт.</p> <p>Бихте ли ми отговорили каква е причината за това непрестанно преразпределение на районите? Предложеният проект силно ограничава възможностите на братчетата/сестричетата да бъдат приети в същото училище в случай, че адресът на децата вече не попада в прилежащия район на училището след новото райониране.</p> <p>В тази връзка проектът е наложително да бъде преразгледан, а също и това непрестанно прерайониране, защото има опасност след две години нашият квартал да попадне в неподозирани широки граници.“</p>	Предложението е прието.
М. Ангелова	<p>„Благодаря, че сте проявили съобразителност и сте включили настоящия адрес наравно с постоянния. Някак си не е редно деца да бъдат "наказвани" само защото родителите им нямат възможност да имат свое собствено жилище. Бидейки наемател, аз все пак подкрепям наемодателите в отказа им да регистрират наемателите си с постоянен адрес, доколкото липсва механизъм веднъж записано на постоянен адрес, дадено лице да бъде отписано от адреса без самото то изрично да пожелае това.</p>	Предложението е прието.

	<p>Предложението ми във връзка с проекта е критерият за уседналост да не се отнася само за конкретен адрес, а за адресите в рамките на прилежащия район. Визирам случаите, в които на семейството се е наложило да смени местоживеенето си, независимо по какви причини, но и новото, и старото местоживеене са в същия район. Това може да се докаже с представяне на съответните удостоверения за регистрация на постоянен/настоящ адрес и не би следващо да ощети никого. Обикновено наемателят няма контрол върху желанията на наемодателя си и ситуация, в която се оказва принудително "изнесен" от квартирата си, не е редно да лишава и децата му от право на училище, при положение, че новонамереното място е в същия район. Бих била благодарна за уточнение коя точно дата се счита за "подаване на заявлението". Правилно ли разбирам, че това е т.нар. входящ номер на заявлението? Предвид обикновено сравнително дългите срокове за подаване на документи за кандидатстване в първи клас, тази дата би могла да варира с няколко месеца, което пък от своя страна може да е от значение в някои конкретни случаи. Дали не е редно датата, спрямо която се отчита уседналостта, да е точно определена и еднаква за всички? Например датата на началото на кампанията или фиксирана, например, 1 март на годината на кандидатстването?“</p>	
<p>Славка Димитрова</p>	<p>„Ето някои предложения: Според мен прилежащите територии към училищата би трябвало да обхващат целия административен район - например Красно село, Младост, Люлин и т.н. Би било добре всеки родител в зависимост от местоживеенето си и местоработата си да избере най-подходящото училище, така че да стига най-бързо както до училището, така и до работата си. Това трябва да е водещо при избор на училище и критерий. Месторабота и местоживеене трябва да са приоритетни. Има хора живеят до дадено училище , а не са в прилежащия район по изискване, малко е глупаво. Нормално е деца, били на предучилищна, ако в дадено училище има такава също да имат предимство и това е напълно естествено. Освен това много е лесно да се види колко общо е броят на бъдещи първокласници по райони за съответната учебна година и на база тях и наличните училища в района да се правят критерии дори от съответните училища. Що се касае за уседналост е много относително и отново ще има злоупотреби. На първо място и най-спешно трябва да се промени системата на образование и методиките на обучение. Има добри практики по света. Трябва също различно отношение към учителите във всякакъв аспект, материално, професионално и в пенсионна възраст, за мен не е нормално учител на 60-70 години, в тази връзка ранно пенсиониране максимум 50 г, има изхабени емоционално учители, които не са полезни нито за себе си, нито за семейството си ,а за учениците да не говорим.“</p>	<p>Предложението не е прието.</p>

<p>Антония Врачанска</p>	<p>„Бих искала да споделя опасенията си във връзка с приема на второ дете в семейството. Има голяма вероятност много деца, втори в семейството да не бъдат приети в училището, където учат по-големите им братя и сестри. И родителите им да бъдат принудени да сноват ежедневно между две училища. Има промени в прилежащите райони на някои училища и адреси, които преди са попадали в района на съответното училище, вече са извън него. В нашия случай синът ми е приет поради фактът, че преди 2 години адресът ни попаднаше в прилежащият район на желаното училище. Към момента това не е така. Съответно е малка вероятността второто дете от семейството ни да бъде прието там. Може би е удачно да се добавят допълнителни категории за прием, а именно да получават някакви точки деца от граничен прилежащ район и/или адрес и уседналост в съответната община, в която се намира училището. Все пак ние плащаме данъците си в тази община и би трябвало да имаме избор, в кое от училищата в общината да запишем децата си, ако те са повече от едно.“</p>	<p>Предложението е прието.</p>
<p>Даниела Кожухарова</p>	<p>„В момента в предложението за класиране точки се дават само за райони, прилежащи към училището, а така деца от квартала в райони, различни от прилежащият, попадат в 4-та група, т.е. с такива деца, които са извън квартала. Моето предложение да е дават и точки за квартал или да се увеличат улиците влизаци в даден район, примерно едно училище да обхваща 2 района. Но най-добре би било да се дават някакви точки и за квартал.“</p>	<p>Предложението не е прието.</p>
<p>Мария Паскова</p>	<p>„Аз имам няколко въпроса: 1. Не мислите ли, че се обезмисля принципа на уседналост, при положение, че няма избор на училище? За нас е само 21 училище? 2. Мислите ли, че беше редно поне две училища да изберете по район, за да има право на избор? 3. Ако казвате, че е водещ фактора "Близост" до училище, бихте ли преразгледали обхвата на 21 училище? Давам пример: Живеем в кв. Кръстова вада. Трябва да прекосим Хладилника и да заведем детето си в 21 училище, което е в Лозенец, а 73 СОУ по вътрешните улици е съвсем близо? Това някаква грешка ли е ? 4. Делят ни 50 метра от обхвата на 73 СОУ, живеем на N61, а то е до N52. В такива случай какво се прави и при положение, че ни е по-близо училище? 5. Ако има деца в гранична група с равен брой точки как се определя кои ще бъдат класирани?“</p>	<p>Предложението не е прието.</p>
<p>Иван Димитров</p>	<p>“Моето лично мнение относно предложението за новата система за първи клас е, че критерият за батко или сестра в същото училище задължително трябва да е водещ критерий, а не само когато броят на децата в определена група по водещия критерий надхвърля местата</p>	<p>Предложението не е прието.</p>

	<p>за 1-и клас. Много от нас ще изпаднат в ситуация, когато две деца на едни родители ще учат в различни училища, което е недопустимо. Каква е нашата вина, че голямото дете преди години е прието по други критерий, а именно по месторабота в близост до училището. Това също е един вид дискриминация.”</p>	
<p>Цветелина Михайлова</p>	<p>„Във връзка със системата за прием на ученици в първи клас през уч. 2018/2019 г., искам да изразя своето възмущение относно критериите за прием:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Има квартали на София, в които няма добри училища и нивото на образование там не е като в други училища. С водещ критерий „уседналост“ на практика се ограничава напълно шансът и възможността на родителите свободно да изберат по-добро образование за децата си. 2. Премахнат е критерий за месторабота на родителите, което допълнително ограничава същият гореспоменат избор на училище. <p>В нашият, конкретен случай, ситуацията е следната: постоянният ни, и настоящ адрес е в Красна поляна (не е променян от 40 год.). Местоработата ми е в район Изгрев (не е променян от 10 год.), тази на съпругът ми е в район Лозенец (не е променян от 6 год). В Красна поляна няма добри училища и не желая детето ми да бъде записано там. Единственият шанс за по-добро образование на децата (имам и второ, по-малко дете) ни беше по район на месторабота – очевидно с тазгодишната Наредба и този шанс ни се отрязва.</p> <p>Изложените мотиви в докладът на доц. Д-р Тодор Чобанов, при представянето на промените в Системата, и по-конкретно „...Със Системата ще се въведат ясни и прозрачни правила за прием в 1-ви клас във всички общински училища на територията на Столична община, ще се постигне изравняване на възможностите и равен достъп до образование на всички деца при кандидатстване за прием в 1-ви клас без наличие на дискриминационни критерии...“ са в противоречие с чл. 4 от „Закон за защита от дискриминация“</p> <p>Чл. 4. (1) (Доп. - ДВ, бр. 70 от 2004 г., в сила от 01.01.2005 г.) Забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна.</p> <p>(2) Пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства.</p>	<p>Предложението не е прието.</p>

	<p>(3) (Изм. - ДВ, бр. 105 от 2016 г.) Непряка дискриминация е поставянето на лице или лица, носители на признак по чл. 4, ал. 1, или на лица, които, без да са носители на такъв признак, съвместно с първите търпят по-малко благоприятно третиране или са поставени в особено неблагоприятно положение, произтичащо от привидно неутрални разпоредба, критерий или практика, освен ако разпоредбата, критерият или практиката са обективно оправдани с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими. Прочетох и други становища от родители, които са се включили в обсъждането и мога напълно да се съглася, и подкрепя тези на г-жа В. Йоникова, г-н Александър Димитров и г-жа Мариета Спасова. Мисля, че предложенията, които са направили биха били от полза за наистина обективни и недискриминационни критерии за прием на децата в училище. Надявам се, вземайки предвид широкото обществено несъгласие с така направените промени в Системата, същите да не бъдат приети и да се намерят други справедливи критерии за прием.“</p>	
Роси Банкова	<p>„Запознах се проекта на системата за прием на ученици в 1 клас и бих искала да Ви обърна внимание на следното: За родителите на бъдещите първокласници, които имат по-голямо дете обучаващо се в училището, за което ще кандидатстват, е от съществена важност съотношението на точките в група А „Водещ критерий“. Например, семейство с две деца живее в един район от две години и половина и по-голямото дете е прието в училището Х в района. Второто дете на семейството ще получи точки за група А 8.2 + 16 точки от допълнителните критерии. Второто дете има минимален шанс да бъде прието в друго училище в района (ако изобщо има друго в този район) и нулев шанс да бъде прието в училище извън прилежащия район, тъй като за всички училища в съседен район детето би попаднало в група 8.4. Едно семейство с двама работещи родители с две или три деца в различни училища е невъзможно да води децата на училище по едно и също време в различни училища в съвсем различни райони. Би трябвало точките, които ще получават децата от А 8.2 + Б 8.5. да са поне колкото биха получили от А 8.1 или дори повече. В противен случай се обезсмисля критерии Б 8.5, защото той ще дава реално предимство само на децата от група А 8.1, а те почти сигурно ще бъдат приети и без допълнителен критерий. Моля Ви обърнете внимание на този казус.“</p>	Предложението не е прието.
Д. Димитров	<p>„Пиша Ви, защото виждам потенциални проблеми с новата наредба за прием в първи клас, а именно те са следните: 1. Когато в семейството има две или повече деца и някои от децата са вече приети по различни критерии от минали години това може да доведе до не приемане на второто или следващото по ред дете в училището, в което учи първото. Така двете деца може да се окажат</p>	Предложението не е прието.

	<p>в различни училища, без това да е желанието на родителите или децата и със сигурност би довело до тяхното стресиране. Имайки предвид всичко по-горе критерия за прием на второ дете в същото училище трябва да е с по-голяма тежест от сегашната предвидена в подготвяната наредбата.</p> <p>2. Втория проблем е, че със сегашното разпределение на районите има училища, в чийто район попадат няколко улици от даден квартал, но има и такива в чийто район попадат няколко квартала. Това е абсолютно несправедливо и недопустимо и отново опорочава процеса на кандидатстване и не дава равен шанс за прием на децата в различните квартали.“</p>	
Цветелина Николова	<p>„Здравейте, казвам се Цветелина Николова, майка на дете, на което му предстои да бъде първокласник. Родена съм в гр.София, завършила съм две Софийски училища, както и Софийски университет.</p> <p>От 9 години аз и съпруга ми живеем в новият квартал „Кръстова вада“, район Лозенец. Държа да отбележа, че в този квартал няма нито едно учебно заведение, нито училище, нито детска градина! Плащаме данъците си, както на жилището, така и на колите си. Също така, местоработата и на двама ни е в този административен район. До тук добре, имаме уседналост и всичко изглежда прекрасно, до момента в който не проверяваме, че тъй нареченото райониране ни предлага единствено и само 1 училище, от всичките 6 в този район. Имам следните питання:</p> <p>1. Как уседналостта ми помага, тъй като аз реално нямам право на избор? Някой, вместо мен решава, че аз като гражданин с еднакви права и задължения към конкретната община, няма да мога да имам еднакъв избор в нея? Реално, ако избраното от вас училище не ми допада по някакъв мой личен мотив, вие изправяте детето ми пред общ критерий например с деца от квартал Кремиковци, защото кандидатстването, в някое от останалите в същия район училища, ни поставя директо в 4-та категория или 99% яснота, че няма как да бъде прието.</p> <p>2. На какво основание и как се определя районирането, като в нашият случай всички прилежащи училища в район Лозенец са еднакво далеч от адреса ни, тоест на по няколко километра?</p> <p>3. Защо отпада критерия Месторабота?</p> <p>За съжаление с така направените промени, освен да оставяте хората без избор, правите предпоставка за увеличаването на корупцията до н-та степен!</p> <p>Оставам на разположение за бъдещи дискусии. Силно се надявам, че в демократична страна, все още ще имаме избор като родители на децата си, поне да изберем равен старт за тях!“</p>	Предложението не е прието.
Маринела Михайлова	<p>„Бих искала да ми отговорите на следния въпрос. Според новите критерии за прием в първи клас, детето ми ще попадне в 3 група (ще са изминали 11 месеца от смяната на постоянния и настоящия ни адрес) и тъй като адреса ни попада в прилежащата територия на едно</p>	Предложението не е прието.

	единствено училище (става въпрос за 143 ОУ в ж.к Сухата река), има ли предвидени достатъчно места за децата от първа, втора и трета група и какъв реално е шанса детето ми бъде прието в училището, което ни е буквално на 30 метра от блока, след като попада в трета група? И другият ми въпрос е какво се случва, ако не бъде прието, след като това е единственото ни училище в прилежащия район и тогава за останалите шансът му ще бъде още по-малък?“	
Елена Пенева	„Моето предложение за промяна на проекта е следното: Вместо да се иска „Удостоверение за промени на постоянен адрес на детето“ от общината, да се иска такова на един от родителите, както беше до миналата година!!! И смятам също така, че и местоработата на родителя, която е премахната като предимство, трябва да бъде върната!!! Това е много важно според мен, защото живеешки и работейки в общината и / или района на училището, определено трябва да имаш най-голямо предимство!“	Предложението не е прието.
Поля Пангелова	„Във връзка с публикувания Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община и течащите в момента обществени консултации по въпроса, моля да вземете под внимание следното: В качеството ми на майка на две деца, едното от които понастоящем е ученик във II клас на 6 ОУ "Граф Игнатиев" на територията на район "Средец", а второто - предстои да бъде ученик в I клас през учебната 2018-2019 г., съм силно притеснена от новата Системата за прием в първи клас. Въведените с нея критерии и начинът им на отчитане са силно дискриминационни и несъобразени както с реалната ситуация в Столична община, така и с основните човешки принципи и свободи. Същите препятстват свободното осъществяване на правото, което е едновременно и задължение, на образование на децата. Т. нар. "Водещ критерий" - постоянен/настоящ адрес, цялостното отпадане на повечето предишни критерии, които бяха резонни и работещи, и силно ограничената възможност за прилагане на останалите т. нар. "Допълнителни критерии", на практика лишават ученика и семейството му от какъвто и да било избор на училище, съобразен с индивидуалните му възможности и потребности, и го принуждават да приеме условия на обучение, които са крайно неприемливи за него. Стига се до редица парадокси, малка част от които са: по никакъв начин не се отчита местоработата на родителите, която в повечето случаи има съществено значение, Водещият критерий закрепостява ученика към местоживеенето му, някои от Допълнителните критерии са изцяло неприложими /напр. в 6 ОУ "Граф Игнатиев" няма подготвителна група; две деца от едно семейство биват разделени в различни учебни заведения, защото до прилагането на критерия по т. 8.6. изобщо може и да не се стигне напр./, тоест децата нямат равни възможности при приема. Мълчаливо се въвежда един несправедлив способ за разделяне на учениците по икономически признак. На тези, които живеят в централната градска част поради	Предложението не е прието.

	<p>финансовата възможност на семейството им да притежава или да пребивава в жилище там, необосновано се дава привилегията да посещават централните училища, а онези, които живеят в крайните квартали поради липса на такава финансова възможност, са принудени да посещават съществуващите там учебни заведения, характеризиращи се с изключително ниско образователно и не само ниво. Анализът на резултатите от матурите и от другите изпитни форми - състезания, олимпиади и др. по училища показва, че именно в тези централни училища учениците показват много по-високи резултати, отколкото в кварталните такива. Също и средата /ако щете дори етническият състав/ в централните училища е коренно различна, което е от съществено значение за нормалното и здравословно съществуване, обучение и възпитание на децата. Прилежащите райони на училищата съгласно Приложение № 3 също са дискриминационни и не става ясно по какви критерии са териториално очертани по този начин. Например, за територията на 6 ОУ е посочена ул. "Хан Крум" - № 16-№ 46, а не е посочен № 5, който се намира на отсрещния тротоар на същата улица. В близост до много от адресите се намират по няколко училища, разположени дори на еднакво разстояние от съответния адрес, но териториалното разделение на прилежащите им райони по неясни причини задължава ученика да посещава конкретно едно от тях, а не някое от останалите например. Това са само някои от доказателствата, че приоритизирането по един несполучлив начин на принципа на уседналост не само, че няма да реши съществуващите към момента проблеми, свързани с приема в първи клас, а ще ги задълбочи съществено. Чрез него едва ли ще бъдат преодолені заобикалянето на закона и корупционните практики, напротив - ще се стигне до едно несправедливо и необосновано разделение на учениците, което, за съжаление, напомня за ситуацията от недалечното ни минало. Нещо повече, възниква въпросът каква всъщност е целта на Системата за прием, след като същата важи само за приема в първи клас, а от втори клас нататък няма никакви пречки учениците да бъдат свободно прехвърляни в друго училище, без да се налага да покриват каквито и да било обективни критерии за това. Във връзка с гореизложеното считам, че предложената Система за прием в първи клас е несправедлива, необективна, необоснована и дискриминационна и не следва да бъде възприемана в този ѝ вариант. Що се отнася до възможни аргументи, че подобни системи са утвърдени в други градове или държави, същите не следва да бъдат автоматично акцептирани и прилагани, защото не съответстват на обективната реалност в Столична община.“</p>	
Христина Русева	<p>„Във връзка с Проект за промяна на Система за прием в първи клас в Общинските училища на територията на Столична община смятам, че отпадането на критерий „Месторабота на родител“ силно нарушава и ограничава възможността за избор на училище на много деца. Немислимо е в голям град, какъвто е София, работата и местоживеенето да са в близост едно</p>	Предложението не е прието.

	<p>до друго. С премахването на този критерий, Столична община не само отнема възможността на родителите да прибират децата от училище, но и силно застрашава тяхната безопасност. Възможно е да се въведе използването на този критерий като възможностите за злоупотреба с него се сведат до минимум. Предлагам да бъде въведен критерий “Месторабота на родител”, но той да не може да се използва заедно с основния критерий за местоживееене 8.1. Искам да Ви обърна внимание над друг проблем, свързан с единственото училище, което се намира в прилежащия район на настоящия адрес на моето семейство, а именно 66 СУ “ Филип Станиславов”. Смятам, че жителите на квартал Овча купел - старата част са дълбоко дискриминирани в избора си на училище за своите деца. В момента стотици, а скоро и хиляди деца (квартала е един от най-бързо растящите в момента) нямат възможност да използват максималния брой точки, при кандидатстване в първи клас. Всеки ден минавам покрай това училище и съм сигурна, че нито един родител от Столична община не би записал доброволно детето си да учи там. Смятам, че е редно да се помисли за децата на Овча купел и да им бъде дадена възможност да учат на място, където могат да имат равен старт с връстниците си.</p> <p>С новите промени в Системата за прием и премахването на по-разширените райони, в които може да се кандидатства, Столична община на практика разпределя бъдещите ученици по училища, без право на избор. При условие, че има огромна разлика в качеството на училищата в столицата смятам, че така децата не само нямат равен старт, но и са принудени против волята си, да учат в среда, която е вредна и неприемлива.“</p>	
<p>Румяна Достумска</p>	<p>„Във връзка с Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община бих искала да обърна внимание на някои съществени недостатъци по мое мнение и да направя следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Критериите за уседналост от 3 години да влязат в сила 3 години след приемането им. Така всички семейства, на които им предстои да сменят своето жилище ще бъдат наясно, че ако сменят местожителството си в годината на кандидатстване на детето им в първи клас има огромна вероятност да се налага да го водят на училище в другия край на града. 2. Районирането на училищата да бъде такова, че всеки адрес да попада в района на 2 училища, за да може родителите все пак да имат някакъв резервен вариант. В сегашния вариант ако детето не е прието в училището от своя район може да се наложи да бъде записано в много далечен от местожителството му район. 3. При кандидатстването да се взема предвид адрес на родител, а не на детето. И не на последно място – по-добре помислете как да се увеличи конкуренцията между отделните училища, така че да няма „добри“ и „слаби“. Тогава няма да се налага да има 	<p>Предложението не е прието.</p>

	райониране, защото всеки сам би избрал най-близкото училище – то ще бъде толкова добро по отношение на предлаганото образование, колкото всички останали.“	
Ивелина Пенева	<p>„След като се запознах с Проекта на системата имам следния въпрос: Защо никъде няма критерий, който да дава допълнителни точки за училища в административният район, в който детето има уседналост. Има точки само за прилежащ район на училището, но не и за другите училища в близост. Ще дам пример: ако детето е с адресна регистрация от повече от 3 (три) години в район "Красно село" системата му дава допълнителни точки само за едно училище в този район (училището, в чиито прилежащ район попада). За всички останали училища в район "Красно село" детето кандидатства на равно с деца от да речем район "Младост".“</p>	Предложението е прието.
Симеон Стоянов	<p>„Повод да ви пиша е нашият случай, който не мисля, че е частен, но по новите правила, които предвиждате мисля, че сме неоснователно ощетени. Ние сме семейство, което от година и половина се премести на нов адрес поради това, че си купихме нов апартамент и от кв. Гоце Делчев вече живеем в Борово. В момента живеем на 5 метра от входа на 34 СОУ, но се оказва че по новите правила нямаме предимство, спрямо този, който е с адресна регистрация от три години без значение дали живее на адреса ще бъде приет с предимство. Освен това не мога да кандидатствам и на стария адрес, защото веднага след като се нанесохме си сменихме регистрацията /на стария адрес живяхме 10 години преди да го продадем и купим този апартамент/ и съответно и там нямам предимство. Не разбирам каква е вината ни, за да бъдем ощетени ние и детето ни трябва да страда или пътува до далечно училище, защото не навреме сме си купили апартамента. Съмнявам се, че някой би си купил апартамент само за да уреди детето си в определено училище. Затова предлагам: да се включи клауза, която в случаи като нашия да може с документ, удостоверяващ закупуването на имота през последните 3 години и към момента на приема все още е собственост на родителите да носи максималния брой точки както и при три години уседналост. Вярвам, че ще обърнете внимание на нашия казус и намерите най-доброто решение, така че да са защитени интересите на всички. Предварително благодаря за отделеното време.“</p>	Предложението не е прието.
Жоро Димитров	<p>„Като цяло подкрепям уседналостта, но искам да изразя категоричното си несъгласие с така представеното разпределение за прием в първи клас. Не приемам за нормално, да не се дава никакъв реален избор на родителите, за това къде да учат децата им. Мисля, че е задължително родителите поне да имат избор между училищата в района, в който живеят. Миналогодишната система + уседналост е много по-справедлива.</p>	Предложението не е прието.

	<p>Също така, категорично не съм съгласен с разпределението на част от кв. Витоша, р-н Лозенец в 11 ОУ, което е част от р-н Изгрев, а не р-н Лозенец. Това е прецедент, който не бива да се допуска, или да се разреши на всички, защото има много места в София, при които училището от съседен р-н е по-близо до местоживеенето.</p> <p>Детето ми посещава детска градина в р-н Лозенец, и считам за напълно нормално да посещава и училище в същия район, заедно с връстниците си от детската градина.“</p>	
Стефан Николов	<p>„Пиша Ви по повод Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>Първият въпрос, по който бих желал да получа допълнителна информация е защо никъде в мотивите за изготвяне на проекта не е отбелязано по какъв признак се избират адресите, които ще бъдат в района на дадено училище. Адреса, на който живея със семейството си (ул. Тодор Каблешков 97) попада в района на 121 СУ "Георги измирлиев", но има 2 училища, които са значително по-близо до адреса - 104 ОУ "Захари Стоянов" и 73 СОУ "Владислав Граматик". В същото време има адреси, които попадат в района на 73 СОУ "Владислав Граматик", които са в пъти по-далече. Най-фрапиращ на пръв поглед ми се стори адреса ул. "Околовръстен път" 087, на който освен че е много по-далече се помещава "сграда за търговия" според информацията в кадастъра на София. Ако бъде изготвена карта с районите на училищата (както беше предишни години) ще се види още по-ясно колко непоследователно и нелогично са разпределени адресите. Предполагам, че специалистите изготвили проекта са има някакви критерии и бих желал те да бъдат обявени публично.</p> <p>Втория въпрос, по който бих желал да получа информация касае критерия за уседналост. Сградата, в която е адресната ми регистрация има разрешение за ползване от месец Декември 2016 г. Моята адресна регистрация е от месец Януари 2017. Апартаментът е моя собственост. Със семейството си живея в него. Притежавайки апартамент и обитавайки го, мисля, че покриваме критериите за уседналост не по-малко от някой, който е наел апартамент преди 3 години (или в често разпространения случай само се е регистрирал на адреса). Много по-логично и честно би било срока за уседналост да е по-кратък за собствениците на жилищни имоти в района. Имайки предвид разходите, с които е съпроводена една такава покупка се смятам да има много хора, които биха закупили жилище само за да могат да имат предимство при кандидатстване в първи клас.</p> <p>Оставам в очакване на Вашия отговор“</p>	Предложението не е прието.
Юлия Дернева-Панчева	<p>„Изязвам пълното си несъгласие с обявените в публичното пространство правила за прием на ученици в първи клас. Тези правила определено ще са в полза на една група от родители и съответно деца, но ще нанесат тотална вреда на друга група родители и съответно техните деца. Ето и съответните съображения на твърдото ми несъгласие по темата:</p>	Предложението не е прието.

1. Кой е в правото да определя дали основният критерий за прием трябва да е близостта на училището до адреса по местоживееене или по-точно района на училището? Защо отпадна критерий "месторабота"? Невъзможността за осъществяване на контрол не означава, че трябва да елиминирате този критерий и да го правите подкритерий. С тези си действия ощетявате всички деца и родители, които работят на отдалечени разстояния от домовете си. Повечето учебни занятия приключват в 17 часа. Нормалният работен ден приключва в 17,30-18 часа. По силата на Закона за закрила на детето, не можем да оставяме децата си без придружител до навършването им на 12-годишна възраст, което изключва самостоятелното прибиране на детето в близкия му дом. В същото време това същото дете ще бъде заставено да чака родителя си, за да прекоси целия град при портиера на училището, само. И това всяка сутрин и всяка вечер през цялата учебна година. Съгласете се, че е абсурдно. За пореден път наказвате именно работещите родители, които не могат да ползват помощ от баби и дядовци. Наказвате ги, че имат деца. Наказвате и самите деца, като правите работещите им родители още по-лоши, защото работят, защото не са станали продавачи в някой квартален магазин, а са юрнали да работят на другия край на града, за да осигурят по-добър живот за децата си и респективно по-високи данъци за държавата си, която грам не мисли за тях. По-точно мисли само как да ги затрудни още повече. Така беше с детските градини, така е и с училищата. Осъзнавате ли как точно най-важният критерий - близост на училището всъщност е тотално обезсмислен?

2. Даването на максимално предимство само по район на 1 училище, в който попада настоящия или постоянни адрес, поставя децата и родителите им в патова ситуация в редица случаи. Ако напливът за училището е голям, те на практика не могат да избират къде да кандидатстват в същия район, защото във всяко едно друго училище ще попаднат в четвърта група с напълно реален шанс детето им да не бъде прието в нито едно училище в съответната община. И какво прави работната група, която изготви дизайна на новите критерии? Успокоява родителите, че детето им ще бъде прието. При всички положения. Ако не в София, то в Дупница. Разбирате ли каква подигравка е това?

3. Това е пълна дискриминация за хората с повече от едно дете, защото ги закрепостявате. Да не мърдат от адреса си по местоживееене. Дори нямат право да се преместят един етаж нагоре, защото адресната им регистрация няма да има три години. За едно дете ще се изтърпят някак три години, а за две? За три? За четири? Опитвате се да насърчавате раждаемостта отново ли? Да не говорим, че това няма да прекрати нереалните адресни регистрации. Още повече ще задълбочи проблема, защото освен фиктивните регистрации, които просто ще се правят по-рано, ще има и голям процент на непроменени адресни

	<p>регистрации, за да може да не се изпуска тази три годишна уседналост, което ще доведе до още по-голям проблем, описан в следващата точка:</p> <p>4. Хората, които живеят под наем не могат да задължат наемодателите си да ги регистрират на адреса, на който живеят. Голяма част от наемодателите категорично отказват да регистрират на адреса на имота си наематели, защото нямат контрол върху отписването на хора от тяхната собственост. С поставените по този начин критерии, ще задълбочите още повече този проблем. Ако сега това е дупка. След три години ще е яма, която ще погълне много хора.</p> <p>5. В днешните динамични времена основно предимство е мобилността, гъвкавостта и изобщо бързата адаптивност към всяка една ситуация. Новите условия за прием в първи клас са в пълен разрез със свободното предвижване на хората, прави ги крепостни, неадаптивни и тромави. Разбирам напълно, че искате да удовлетворите хората, които не са мърдали от бащиното гнездо, но защо трябва да наказвате всички останали, които имат стремежа и амбицията да се развиват, да се стремят към нещо повече. Защо ги оковавате във веригите на адресната регистрация. В крайна сметка това, са хората, които могат да допринесат в най-голяма степен развитието на икономиката, респективно средствата, с които борави общината. Разпределянето на децата в групи на базата на уседналост създава много повече проблеми, отколкото решава. Дори бих казала, че задълбочава проблемите от миналата година. Отпадането на критерий "месторабота" поставя много родители в изключително неизгодна позиция, особено, ако работят в отдалечен район.</p> <p>Искрено се надявам, че ще проявите разум сега, преди окончателно да приемете критериите за прием в първи клас, а не когато има ново съдебно решение, ново напрежение, нова вълна на недоволство.</p> <p>Успех на всички!“</p>	
Николина Георгиева	<p>„Аз бих искала да изразя своето притеснение, тъй като при опит да намеря улицата на която живея, съответно към кое училище е районирана, установих че я няма и не попадаме в прилежащия район на нито едно училище в София.</p> <p>Как следва да процедирам в такъв случай, при записването на детето ми в първи клас.</p> <p>Става въпрос за кв. Витоша , улицата е ИВАН РАДОЕВ 34, като сме с постоянно местожителство на този адрес повече от 7 години.“</p>	Предложението е прието.
Елица Христова	<p>„Няма ли възможност да се даде допълнителна предимство за многодетно семейство. С така определените райони много деца с братче/сестриче, учещи вече в дадено училище, вече не попадат в района на училището. Тоест ние ще имаме две или три деца в различни райони и различни училища, което ще е травмиращо за по-малките и много сложно в логистично</p>	Предложението е прието.

	отношение за нас. Искам да питам това от дискриминаращите критерии ли е и какво е основанието му да отпадне.“	
Десислава Колева	<p>„Адресът по месторабота на родителите трябва да фигурира като критерий при формиране общия брой точки за прием в първи клас. Децата трябва безпрепятствено да имат възможност за посещаване на езикови, спортни школи и други извънкласни занимания. Времето на децата от излизането им сутрин до прибирането им, в повечето случаи вечер, трябва да бъде разпределено по най-оптималния и рационален начин, както за тях, така и за техните родители.</p> <p>През многовековната българска история стремежът към образование е ясно изразен у българския народ. Въпреки нелеката си съдба, българинът извоюва правото си да бъде свободен, независим и образован. Стремежът към знание не е самоцел, а житейски път, процес на разбиране, приобщаване, опознаване, изграждане, израстване, споделяне. Училището е мястото, което събира ценности, култури, миогледи. То е институция, задължение, избор, възможност, вдъхновение, забавление, път. Път, който сме поели ние... Път, който сега ще поемат и нашите деца.</p> <p>Казвам се Десислава Колева – родител и гражданин, с права и задължения. С настоящото писмо бих искала да изразя правото си на несъгласие с предложената система за прием в първи клас и по-специално с отпадането на критерия за месторабота. Местоработата на родителите има съществено значение при избора на училище. Нека си представим следната ситуация: човек живее в единия край на града и работи в другия край. В този случай не е ли логично училището да бъде в района, където този човек работи? Най-вероятно въпросният човек ще приключи работа между 17 и 18 часа и ще отиде до училището, за да вземе детето си. Ако училището е до дома му, в колко ли часа този човек ще стигне там и дали детето би могло да остане в училището до толкова късно? А колко ли по-рано трябва да отиде детето в училището, ако неговите родители започват работа в интервала между 8 и 8:30 часа и трябва да стигнат до другия край на града?</p> <p>Задавам въпроси и имам техните отговори. Говоря от позицията на опита, който имам през последните четири години. Този опит ми е доказал, че близостта на градина/училище до местоработата е най-благоприятния вариант за моето семейство.</p> <p>Деца трябва да растат здрави, будни, любопитни изобретателни, смели и уверени. Спортът, изучаването на чужди езици и изкуствата допринасят за тяхното физическо и нравствено израстване, спомагат за формиране на ценностната им система, възпитават търпение, толерантност, съпричастност. Макар в голяма част от училищата да има възможност за такъв тип дейности, те не винаги съвпадат с индивидуалните интереси на детето. Ето защо изборът на училище не трябва да се базира единствено на близостта му до дома, а да бъде съобразен и</p>	Предложението не е прието.

	<p>с желанието на детето да практикува дадено занимание, ако това би било възможно в друго училище, за което детето би получило точки по критерий месторабота на родител. Различни допълнителни дейности се посещават още от детската градина и вероятно децата биха продължили посещенията си и след като тръгнат на училище. Това разбира се отново се свързва с транспортирането от едно място до друго и отново доказва предимството училището да е в близост до местоработата.</p> <p>Всеки съзнателен родител би искал най-доброто за своето дете. Най-доброто често се случва на цената на умора, напрежение, бързанае. В повечето случаи тези трудности се приемат за даденост, сякаш не е възможно да се случи нещо лесно, логично и естествено. Логично и естествено е да се осигури предимство на деца за прием в училище, намиращо се близо до дома им, но също така не по-малко логично и естествено е децата да имат предимство и за училище в близост до работата на техните родители.</p> <p>Живеем в забързан град и постоянно се надпреварваме с времето. А времето, прекарано с децата ни, е сега, в този момент, в колата, в трамвая, в парка, по пътя... Всеки има своето ежедневие и за всеки съществува най-добър начин то да започва и да завършва. Нека всеки да има възможност да избере в кое училище да заведе детето си - в това до дома или в това до работата. Вярвам, че приемането на справедливи критерии за нашите първокласници е възможно. То е отговорност и дълг. Нека започването на училище бъде положителна емоция – очаквана, желана и вълнуваща.“</p>	
<p>Анна Димитрова</p>	<p>„Похвално е, че се правят промени, които да предотвратят измами, от рода на родители с фалшиви адресни регистрации да изместват семейства, които от години живеят край дадено желано училище.</p> <p>Но не всички сме измамници!</p> <p>Не всички сме готови на всичко, за да запишем детето си в дадено училище на всяка цена! Но именно хората като нас за пореден път са ошетени от новите правила и критерии! Като родител на дете, което живее в кв. Витоша, р-н Лозенец, новите правила го принуждават да учи в кв. Дианабад, р-н Изгрев. Категорично не съм съгласна и то не само заради липсата ни на право на избор, която граничи в дискриминации. Ще се възползвам от всички мерки и начини на изразя недоволството си и несъгласието си с тази несправедливост, като първата стъпка е писмото ми към Вас!</p> <p>Детето ми посещава ЦДК в р-н Лозенец и държа то да посещава училище в същия район, заедно с връстниците си от детската градина, като дистанцията до няколкото такива училища е значително по- близка от тази, до училището в което сме "разпределени".</p> <p>Предварително Ви благодаря за вниманието и се надявам доводите и молбата ми да бъдат разгледани обективно и случаят ни - преразгледан.“</p>	<p>Предложението не е прието.</p>

<p>Мария Димитрова</p>	<p>„Намирам, че предложеният Проект на система за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е напълно неадекватен, немотивиран и дори абсурден:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в частта с предложените „прилежащи райони“; • в частта с подреждането на деца, когато броят на кандидатствалите за прием деца надхвърля броя на местата в училището. <p>Конкретните ми възражения срещу посочените части от проекта са следните:</p> <p>1. ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ</p> <p>1) Въвеждането на отделен прилежащ район за всяко отделно училище е немотивирано и неадекватно.</p> <p>Принципът „едно училище – отделен прилежащ“ район води до допълнително ограничение при кандидатстването - един ученик ползва предимство за кандидатстване само в едно училище.</p> <p>Наредба № 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование („Наредбата“) не съдържа каквито и да било правила или ограничения относно територията на прилежащия район.</p> <p>Наредбата не предвижда изискване за всяко училище да бъде определен отделен прилежащ район.</p> <p>Също така, Наредбата не съдържа ограничение за две или повече училища да бъде определен един прилежащ район.</p> <p>С други думи, няма законово изискване за въвеждане на подобно „закрепостяване“.</p> <p>Няма и житейска логика, която да оправдава подобен подход в един голям град като София. Проектът не отговаря на въпроса какво ще стане, ако детето не бъде класирано (и прието) нито в училището в прилежащия район (поради несъразмерен брой желаещи), нито в друго училище (напълно реалистичен сценарий).</p> <p>2) Предложените прилежащи райони и принципът „един първокласник – едно училище“ противоречат на чл. 12, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, който предвижда, че гражданите упражняват правото на образование:</p> <ul style="list-style-type: none"> • съобразно СВОИТЕ ПРЕДПОЧИТАНИЯ и възможности, • в детска градина или в училище по техен ИЗБОР. <p>Според предложените прилежащи райони, децата ни ще упражняват правото си на образование в училище, определено според предпочитанията и по избор на РАБОТНАТА ГРУПА, разработила Проекта.</p> <p>3) Предложените прилежащи райони не уреждат по никакъв начин ситуацията на семейства с две и повече деца, едното от които е прието по преди действащите правила за прием в първи клас.</p>	<p>Предложението не е прието.</p>
----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------

	<p>Пример: Дъщеря ми е приета в училище по правилата, действали през 2016 г. Училището е в административния район, в който се намира адресът ми.</p> <p>Адресът ми по новоопределения прилежащ район не попада в прилежащия район на училището, в което учи дъщеря ми.</p> <p>Нямам възможност да предвидя колко деца ще кандидатстват и ще бъдат приети в училището на дъщеря ми, за да определя шансовете на сина ми при кандидатстване в същото училище.</p> <p>Естествено, за мен е от огромно значение децата ми да бъдат в едно училище.</p> <p>И не, не става дума за т.нар. елитни или предпочитани училища. Интересно ми е дали някой от работната група, подготвила Проекта, води деца до четвърти клас в различни училища?</p> <p>Защо за детските градини водещ критерий за класиране е адрес в целия административен район, а за училищата този критерий е отречен?</p> <p>4) Границите на прилежащите райони са определени ПРОИЗВОЛНО .</p> <p>Документите във връзка с предлаганата система и предлаганите прилежащи райони не съдържат каквато и да било обосновка за критериите или данните, въз основа на които са определени границите на прилежащите райони.</p> <p>С просто око се вижда, че някои прилежащи райони обхващат непропорционално голяма територия.</p> <p>5) НИТО ЕДНО съобщение на СО за предстоящите промени в изискванията за прием не съдържа информация, че предстои определяне на нови прилежащи райони.</p> <p>6) Столична община не е взела мерки и не е осигурила участие, нито пък е поискала или получила становище от засегнатите страни – граждани на гр. София, в процеса по разработването на Проекта на системата за прием, включително при определянето на новите прилежащи райони.</p> <p>Видно от публичнодостъпните данни, в работната група участват единствено представители на общината, РУО и директори на училища (неясно кои).</p> <p>7) Възмутително е, че въпреки огромния обществен отзвук от последната кампания за прием на деца в първи клас на територията на СО от ЮНИ 2017 г., Проектът на система за прием в първи клас вижда бял свят в последния възможен момент, непосредствено преди началото на кампанията по прием на първокласници за 2018/2019 г.</p> <p>По същия начин са се развили събитията и през миналата година, т.е. случващото се сега не е изключение, а правило.</p> <p>Също така, и този път срокът за обществено обсъждане на Проекта е съкратен на 14 дни, с мотив, че СО трябвало да изпълни решение на Комисията за защита на личните данни, с</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>което са обявени за дискриминационни критерии от предходната система за прием (действала само за предходната кампания).</p> <p>Какво е свършено за почти една година от скандалите, съпроводили предходната кампания за прием в първи клас? Отговорът е – нищо. Това личи и от напълно формалните и празни откъм съдържание мотиви в Доклада на доц. д-р Чобанов и т.нар. “мотиви“ към Проекта и Предварителната оценка на въздействието.</p> <p>2. ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РЕД ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ</p> <p>Всъщност предложената система не предвижда какъвто и да било ред при прилагане на допълнителните критерии.</p> <p>Липсва каквато и да било процедура за класиране и прием на децата, които след прилагането на допълнителните критерии имат равен брой точки.</p> <p>Вероятно се предполага, че този въпрос ще се решава от директорите по тяхно свободно усмотрение.</p> <p>Това не е единствената предпоставка за корупция, която се съдържа в новия Проект.</p> <p>3. ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ДОКУМЕНТА ЗА УДОСТОВЕРЯВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИЯ КРИТЕРИЙ ПО Т. 8.6</p> <p>Според проекта за доказване на съответствието с допълнителния критерий – други деца от семейството, обучаващи се в училището, родителите следва да представят оригинал на удостоверение за семейно положение, съпруг/а и деца.</p> <p>Намирам, че изискването на подобен документ за установяване на този критерий е напълно необосновано и прекомерно.</p> <p>Какво общо има документът за семейно положение, при условие, че училището разполага с необходимите данни за другото дете от семейството (акт за раждане), а при записване на приетото дете също се представя копие от удостоверението за раждане на детето?</p> <p>4. ИЗВОД Вместо да реши един изключително наболял и дългогодишен проблем, Проектът създава допълнителни неясноти и прехвърля (както винаги) в тежест на родителите неспособността на държавата и в частност на общината да осигури равен достъп до качествено училищно образование.</p> <p>Именно тази неспособност и престъпна незаинтересованост доведе до крайности. Родителите са готови да запишат детето си в определено училище на ВСЯКА ЦЕНА. Защото всеки родител се стреми в рамките на възможното да осигури най-доброто за децата си.</p> <p>Подводните камъни в изискванията за прием в първи клас са заложили още с формулираните по безумен начин от МОН критерии за уседналост и реда за прилагането им с промените в чл. 43 от Наредбата, приети през м. Септември 2017 г.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>На този етап вероятно е късно да се търси съдействието на МОН за промени на тези разпоредби на Наредбата преди предстоящия прием на първокласници за учебната 2018/2019 г. (въпреки че промените в Наредбата бяха предложени много набързо за обществено обсъждане в разгара на отпускарския сезон през лятото на 2017, след приключване на поредната скандална кампания за прием в първи клас).</p> <p>Независимо от това, СО все още разполага с необходимите правомощия да намали щетите от непрецизно формулирани изисквания в Наредбата, като поне определи прилежащите райони по разумен начин.</p> <p>Същевременно използвам настоящото, за да призова СО да впрегне всички усилия, да изиска съдействие от МОН, РУО, засегнатите граждани и да намери дългосрочно и адекватно решение на този остър и болезнен проблем.</p> <p>Как е възможно СО да поддържа действащата електронна система за прием в детските градини, но да не е осигурила прилагането на тази система и за училищата? Защо се страхувате от прозрачност при кандидатстването за първи клас в училище?</p> <p>5. ПРЕДЛОЖЕНИЕ Намирам, че единственото непосредствено решение за приема за 2018/2019 г. е прилежащият район да съвпада с административния район, в който попада училището. Така хората ще имат избор между няколко училища и поне някаква сигурност, че децата им ще бъдат приети в първи клас.</p> <p>Това решение е временно. СО трябва да положи необходимите усилия и да предприеме мерки за дългосрочно решаване на въпроса с приема в първи клас.</p> <p>Също така предлагам да отпадне изискването за удостоверяване на допълнителния критерий по точка 8.6 с представяне на документ за семейно положение.</p> <p>Оставам с надежда, че все пак ще направите минимално необходимото, поредната кампания за прием в първи клас да не се обърне в поредния скандален резил и уред за мъчение на родителите.“</p>	
Ива Михайлова	<p>„Предлагам към социалните критерии – дете на починали родители, дете с увреждания, да се прибави и досега съществуващият критерий – дете от многодетно семейство, който съществуваше в предишната Наредба за прием и не е обявен за дискриминационен от съда. Въпреки официалните заявки на правителството на ГЕРБ, че ще подкрепя многодетните семейства – конкретно семействата с три деца, до момента такава подкрепа с изключение на приема в детските градини и училищата реално нямаше. С премахването на този критерий – вие давате заден и в едно от малкото предимства, които Столична община даваше на многодетните семейства.“</p>	Приема се
Павел Боев	<p>„Пиша ви във връзка с публикация в интернет страницата offnews.bg, касаеща новите критерии за прием в 1-ви клас в столичните училища.</p>	Предложението е прието.

	<p>https://offnews.bg/obshtestvo/tri-godini-usednalost-za-priem-v-parvi-klas-v-sofia673380.html</p> <p>Прави ми впечатление (от публикацията), че децата от многодетни семейства (с 3 и повече деца), вече не получават допълнителни точки. При сега действащите критерии, децата от такива семейства получават допълнителни точки.</p> <p>Премахването на тази привилегия според мен е несправедливо, а и може да затрудни родителите в многодетните семейства. Според мен децата от многодетни семейства, които са живели повече от 3 години в административният район на училището, трябва да попадат в 1-ва група, независимо дали адреса им попада в прилежащия район на училището. Това ще позволи на родителите от многодетни семейства да изберат училището в административният им район, което им е най-удобно, например най-близо до детската градина, посещавана от другите деца в семейството.</p> <p>Следва да се вземе под внимание, че с критерия "дете от многодетно семейство" не може да се злоупотребява (за разлика от критерия "постоянен адрес", злоупотребите с който предизвикват настоящите промени) Учудва ме също, че критерият месторабота на родителите е отпаднал. Според мен критериите за прием, трябва от една страна да осигуряват възможността детето да учи в най-близкото училище, но от друга страна трябва да дават възможност за избор на родителите да изберат най-удобното за тях училище (това може да не е най-близкото).“</p>	
<p>Борислава Величкова</p>	<p>„Здравейте, смятам разработвания Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община за неприемлив поради следните причини: В случайте на развод в семейството, детето може да получи благоприятен резултат при кандидатстване само ако кандидатства в района на родителя с присъдени родителски права. Тъй като постоянния адрес на детето е по постоянен/настоящ адрес на майката, а в много случаи семейните двойки в България не живеят на един и същи постоянен адрес, дали не следва да се взимат предвид постоянните адрес на двамата родители и детето да кандидатства с този, който е най-благоприятен за него? Благодаря“</p>	<p>Приема се</p>
<p>Петър Пеевски</p>	<p>„Темата ми е важна. Моля да публикувате последната ми препоръка, която обхваща всичките идеи. Ако желае, общината да ги вземе в предвид. Подкрепям идеята за уседналост. Така е навсякъде в цивилизования свят. В тази връзка имам следното предложение за групиране: 1. Първа група - деца с над 2 години постоянен и настоящ адрес на майката или на бащата в района на училището. - Това дава предимство на уседналостта. Да не се гледа адреса на детето по "подразбиране".</p>	<p>Не се приема</p>

	<p>Също, Първа група за деца на родители закупили апартамент в района. - Този критерий е много по - сигурен за уседналост от уверенията на общината и не на последно място носи приходи за общината.</p> <p>2. Втора група - всички останали деца с постоянен и настоящ адрес на майката или на бащата в района на училището. - Не трябва да има разлика между 0 и 2 години. Децата живеят в района.</p> <p>3. Трета група - всички останали желаещи. За да работи системата на уседналостта, районите на училищата трябва да се разширят, за да дават по - голям избор на родителите. Ако някое училище не е желано, а до него има желано, тогава нежеланото става подчинено на желаното, учителите с резултати, стават настояници на колегите си по предмети и желаното училище има два филиала. Това ще вдигне качеството на образованието, което е публично заявената ви цел.“</p>	
Елена Маринова	<p>„След като се запознах със Системата за прием и прочетох някои мнения и предложения, бих искала да се съглася с мнението на г-жа Вероника Динчева, но със следното изменение на критерия за уседналост: да се промени от „уседналост на даден адрес в прилежащия район на училището“ към „уседналост в административния район на училището“, т.е. условието „постоянният/настоящият адрес да не е променян“ да отпадне. По този начин водещият критерий за първа група да стане – „Деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището, но с уседналост минимум 3 години в административния район на училището“.</p> <p>Имам предвид следният пример: Аз и съпругът ми живеем от деца в район Слатина. И двамата сме плащали повече от 30 години данъците си в конкретния административен район. До преди една година живеехме на един адрес в този район, който сега е прилежащ район на 109 ОУ. След като се роди и второто ни дете, се преместихме през няколко улици и сега адресът ни е в прилежащия район на 31 СУЧЕМ. И двете училища са в район Слатина, кадето сме данъкоплатци. По настоящите критерии детето би попаднало в трета група, а ако преминем към уседналост в административния район, детето ще попадне в първа група. Нали идеята е, че училищата са общински и е редно, където си плащаш данъците – там да учи и детето ти.</p> <p>Считам за дискриминация, това че детето ми няма да може да учи в най-близкото училище, само защото е преместило местоживеенето си с няколко метра. Защото в конкретния случай ние нямаме 3 години уседналост нито за 109 ОУ, нито за 31 СУЧЕМ /и двете са ни много близо/и може би ще трябва да пътуваме до другия край на София с бебе в колата или да ми се наложи да запиша детето си в училище, което не желая.</p> <p>Надявам се, че моето предложение ще бъде разгледано.“</p>	Не се приема

<p>Маринела Михайлова</p>	<p>„Подкрепям идеята за уседналост като водещ критерии за прием на децата в първи клас, но имам няколко предложения за изменение на критериите, защото според сегашните критерии лично аз смятам, че детето ми ще бъде дискриминирано и оцетено в няколко аспекта. Предложенията ми са следните: 1. В първа група да попадат деца, чиито адрес е в прилежащия район и е с уседналост повече от 3 години, но да се взема предвид само постоянния адрес, а не както е досега постоянен или настоящ. Не смятам за редно дете, на което настоящият адрес в границите на училището, но постоянния е дори извън територията на Столична община, да има по-голям шанс за прием от дете, на което постоянния адрес е в границите на училището, но е с уседналост примерно от 1 или 2 години. 2. Във втора група да попадат децата на които постоянния адрес е в прилежащия район на училището, но с уседналост по-малко от 3 години, като пак се взема под внимание постоянния адрес. Също така да не се прави разлика дали уседналостта ще е 6 месеца, година или две. Считаю за дискриминационно, дете с уседналост 1 година и 10 дни, да има по-голям шанс за прием от моето дете, което е с уседналост от 11 месеца и 25 дни, към датата на кандидатстване. 3. В трета група да попадат децата, които са с настоящ адрес в прилежащата територия на училището, без значение времето в което е бил променен. 4. В последната група да бъдат всички деца на които адреса е извън границите на прилежащата територия на дадено училище. Също така смятам за редно при определяне на прилежащите територии, даден адрес да попада в границите на повече от едно училището, за да може вече пак и децата от 2,3 и 4 група да имат някакъв шанс за прием поне в училище в административния район, пък било то и не най- близкото. При сегашните критерии не се дава никакъв избор или шанс за прием на деца извън първа група. Попадаш в границите на едно единствено училище и ако си в 3 или 4 група, шанса за прием е почти никакъв. В същото време в другите квартални училища пък ще бъдеш в 4 група и с абсолютно никакъв шанс и в крайна сметка ситуацията ще бъде като при детските градини, да си водим децата в училища на по 10-15 км разстояние, само защото в тях ще има свободни места и ще бъдат приети. Надявам се предложенията ми да бъдат разгледани и взети под внимание“</p>	<p>Не се приема</p>
<p>Галя Панайотова</p>	<p>„Искам да изразя своето становище по отношение Проект на системата за прием в първи клас. В проекта изобщо не е помислено за случаи когато братче/сестриче е прието в училището на база предходна Система за прием. Така написани новите критерии в Проекта ще доведат до разделение на децата в едно семейство което е изключително несправедливо, дискриминационно и лишено от здрав разум. В такъв преходен период когато се променя</p>	<p>Приема се</p>

	<p>изцяло системата за прием трябва да се вземе в предвид досегашната такава и да се помисли как да не се стига до подобно разделение на братче/сестриче.</p> <p>Моля като водещ критерии в първа група (8.1) да се добави братче или сестриче в училището! Това е изключително важно!</p> <p>Също така изключително неправилно е посочено в Проекта че като водещ критерий се взема постоянния/настоящия адрес на детето. Водещото трябва да е постоянния/настоящия адрес на родителя както е било винаги досега. Отново наблягам че в такъв преходен период не може да се променя изцяло системата за прием без да се отчита досегашната такава.</p> <p>Моля изрично да се уточни че като водещи критерий (I,II,III,IV група) се приемат постоянния/настоящия адрес на родителя.</p> <p>Силно се надявам че ще погледнете сериозно на предложенията и ще направите съответните корекции в проекта.</p> <p>Благодаря предварително за което!</p>	
Искра Михова	<p>„Променяйки наредбата за прием в първи клас за тази година поехте ангажимент към родители и деца основният критерий да бъде близостта до училище. Обещахте да не се съобразявате с райони и общини, а да се съблюдава удобството на децата да достигнат до класната стая. В тази връзка искам да попитам защо децата, които живеят на бул. Христо Ботев от номер 1 до 55 са причислени към 19 ОУ, при положение, че 20 ОУ е на метри от кооперацията, в която живеем.</p> <p>Отговорете защо нашите деца трябва да пътуват три спирки с тролей, след като имат училище през 1 светофар. Моля да бъде обяснено на обществото какъв смисъл има водещият и единствен критерий за прием да бъде адрес на детето в "прилежащия" район на училището, след като децата ще бъдат препращани в далечни училища, само заради административното разделение на града.</p> <p>Още миналата година поставихме този въпрос в община Красно село, в която се намират четните номера на кооперациите на бул. Христо Ботев и община Триадица, в която е 20 ОУ. И двете общини препратиха към столична голяма община, където вие поехте ангажимент да не ощетявате децата в това каре, което според картата, която имат в общината на Красно село е към 20 ОУ, тъй като реално там е прилежащата територия на училището. Оказва се, че тази година не са преразгледани териториите, а отново повтаряте миналогодишното несправедливо разделяне по общински, а не пространствен признак .“</p>	Приема се
Миряна Кирова	<p>„Във връзка с обществената дискусия на условията за прием в първи клас в училищата на територията на СО за учебната 2018/2019, ПОДКРЕПЯМ НАПЪЛНО представения проект в частта:</p>	Не се приема

	<p>- Предимства за братя и сестри, обучавани в същото училище, да се дават след изчерпване на местата в групите на живеещите в прилежащия район</p> <p>- Липса на предимство за месторабота на родителя в района на училището</p> <p>Апелирам да не променят представените за дискусия условия по отношение на посочените по-горе теми.</p> <p>Ако се върне пълното предимство за прием на дете с брат/сестра в училището, има риск да бъдат накърнени интересите на децата, които живеят в прилежащия на училището район заради случаите, в които брат/сестра е приет с фалшива адресна регистрация или с някое от предишните дискриминационни предимства (от типа "родители, с принос към развитието на училището", "родители, обучавани в същото училище" и др. подобни).</p> <p>Също, ако братът/сестрата е влязъл с допълнително предимство от месторабота на родителя, то е все едно и сега кандидатстващото дете да влезе с такова предимство, ако СО гарантира прием на всички деца с брат/сестра в същото училище.</p> <p>Изцяло съм против връщане на критерия, даващ предимство на децата на работещи в района на училището лица. Първо – това би изместило от кварталните училища децата, които живеят в квартала. Второ – ежедневното прииждане на автомобили от далечни квартали – вкл. с цел работа или превоз до училището – води до паркиране върху тротоари, в градинки и в други непригодни за паркиране места, което вреди изключително много на европейския вид на града ни. Създават се също никому ненужни задръствания и замърсяване на въздуха.“</p>	
Елена Георгиева	<p>„Във връзка с обсъждане на проект за прием в първи клас 2018 -2019г. имам следното питане: Дъщеря ми наесен трябва да бъде в първи клас. Настоящият ни адрес е кв. Витоша, ул. Ангел Каралийчев. В прилежаща територия на кое училище попадаме. Кв. Витоша се води район Лозенец. Тя с по-малкия си брат посещава понастоящем градина Фют в Лозенец. Имаме и бебе, попадаме в група многодетни. Към момента не съм открила ул. Ангел Каралийчев в публикувания Проект. Моля за отговор.“</p>	Приема се
Радостина Апостолова	<p>„Във връзка с обществени консултации под формата на „Писмени консултации“ с предмет: Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община</p> <p>Считам определянето на един единствен критерий - местоживееене в малки прилежащи райони с уседналост от 3 години за дискриминиращ и отнемаш правото на свободен избор и равен достъп до образование! Считам, че критерий местоживееене следва да действа за административен район.</p> <p>При търсенето на уседналост считам, че следва да се дават допълнителни точки и то в по-малки времеви граници. Крайно несправедливо е спрямо всички, които имат уседналост например от 2 години и 6 месеца и те да бъдат приравнявани с онези с уседналост от 1</p>	Приема се

	<p>година. При добавянето на подобен критерий считам, че би било редно за уседналост в рамките на административният, а не на прилежащият район да се дава например по 0,1 точка за всеки месец уседналост, като по този начин се постигне по-голяма справедливост.</p> <p>Считам, че освен да се има в предвид местоживеенето, но и местоработата на родителя/родителите също би следвало да оказва влияние - вместо изобщо да бъде изключван критерият месторабота защото и за него не се добавят точки за брой години работа в административният район на училището и така да се урегулират по-справедливо критериите. Дори нека се приложи аналогичен принцип - 0,1 точка за всеки месец работа в района.</p> <p>Считам, че определяне на малки прилежащи райони за ограничаващо и дори дискриминиращо правило, отнемащо равният достъп до образования както и правото на свободен избор , най- малкото поради факта че съществуват казуси на 2 местонахождения от двете страни на една и съща улица, при които едното дете ще попадне в 1 група, а другото едва в 4-та. Това тясно райониране считам, че следва да се разшири с право на избор измежду училищата в Административният район и да се добавят минимален брой точки за по-близко прилежащи сгради.</p> <p>Разликата в критериите между административен и прилежащ район би следвало да е не повече от 2 до максимум 3 единици, а не в порядък от десетки точки. Реално направеното предложение ограничава достъпа до образование във всяко друго училище в района на местоживеене извън конкретно посоченото в Списъците. Критерият, определящ попадането в четвърта група - "деца извън прилежащият район" отново поставя в неравностойно положение всички онези, които живеят в административният район, но не попадат в дефиницията на "Прилежащ район", с което повторно биват дискриминирани и приравнени с кандидатите от произволен район на града.</p> <p>Така подготвен и описан водещият критерий местоживеене считам за крайно несправедлив, ограничаващ и дори дескриминиращ!</p> <p>Категорично считам, че липсата на множествен критерий при класирането е силно ограничаващ и дискриминация!</p> <p>При определяне на критерии би следвало те да действат едновременно, а не на принципа водещи критерии и само в случай на повече кандидатури да се взема под внимание допълнителен критерий. По този начин на практика допълнителните критерии в какъв процент от случаите биха се взели в предвид. Най-малкото социалните критерии би следвало да се вземат с висок приоритет, а не в краен случай.</p> <p>Какъв е статутът на деца-близнаци. Защо не е предвидено добавяне на този критерий, така като е при кандидатстване и класиране в детските градини.</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Какъв е статутът на деца-полусираци? Защо този социален критерий не е предвиден и не считате ли, че следва да се обърне специално внимание и на тези семейства наравно с децата пълни сираци! Защо е направено такова разделение? Отново считам и това определение за дискриминиращо и несправедливо!

Какъв е статутът за добавяне на допълнителни точки за присъствие в подготвителна група в училището, в случай че дадено училище не предлага подобна форма на обучение?

Считам, че така подготвена системата НЕ гарантира равнопоставеност на всички кандидати и НЕ дава право на избор! Напротив дискриминира живеещите в административният район по два различни начина - отделяйки ги както от прилежащият район, така и приравнявайки ги с всички останали райони на столицата.

Системата изобщо не дава възможност (както е описано) при кандидатстване съобразно желания, възможности и интереси! Това по никакъв начин не би могло да се постигне с така определените критерии. Тази система не дава възможност за избор, а определя конкретно училище. Възможността за избор би могла да се даде, ако родителят би могъл да избере училище от административният район, в което да кандидатства при справедливи и равни условия с добавяне на допълнителни, но отново справедливи критерии.

Поставянето под общ знаменател и премахването на всички социални критерии накуп също считам за крайно несправедливо, както и разделянето на приоритети на вземане под внимание (евентуално или в конкретен случай на повече кандидатури) , както и разделянето на сираци от полу-сираци или негласното приравняването на полусираците с децата отглеждани в семейства с двама родители!

Обществото би следвало да обърща специално внимание на децата в неравностойно положение и в риск, а не да ги поставя в "трета глуха" или дори да не ги определя като социална категория и да не взема с висок приоритет техните желания, възможности и интереси (както добре е написано в документите, че чрез така предложената система ще се постигне)

Право на избор се дава, когато в действителност имаш избор поне измежду 2 хипотези, има множествен критерий и реална мотивация и конкурентност при класирането. Описаната система определя и налага един единствен вариант, което считам за предпоставка и предоставяне на възможност и за корупционни практики!

Говорим за свободно движение на хора, но не ни се дава възможност да слезем една улица по- надолу в квартала.

В тази връзка Моля проектът да бъде преразгледан и да бъде предоставена възможност за избор измежду училищата в квартала, като и да бъдат възприети допълнителните

	справедливи и социални критерии, които да са в сила едновременно при определянето на приемането на кандидатурите.“	
Елмира Павлова	<p>„Бих желала писмено да изразя някои забележки и предложения във връзка с "Проекта на Система за прием на учениците в първи клас в общинските училища на територията на Столична община"</p> <p>Прави впечатление, че основен акцент в проекта е критерият за местожителство и само в случай, че останат свободни места в даденото училище, ще се приложат допълнителните и социални критерии.</p> <p>При положение, че една от целите на настоящето правителство е да подобрява демографския проблем в страната, Вашият проект до голяма степен не отделя достатъчно внимание на социалните аспекти на хората с многодетно семейство, родителите, чиито по-големи деца са записани вече в училището, както и проблемите на работещите родители с деца, гръбнака и бъдещето на държавата.</p> <p>Предлагам, да се създаде една допълнителна квота (опашка) за хора със социални критерии и допълнителни точки за месторабота както е при детските градини.</p> <p>Също нека точките за допълнително дете в семейството, което има брат(сестра) учащо в същото училището да се прилагат с по-висока тежест.</p> <p>Надявам, се предложенията ми да бъдат взети предвид.</p> <p>Благодаря за отделеното внимание“</p>	Приема се
Павлина Матеева	<p>„След като се запознах обстойно с проекта на Система за прием в първи клас, искам да изразя разочарованието си от така въведените критерии за уседналост и прилежащи райони на училищата.</p> <p>1. Критерий за уседналост над 3 години , въведен непосредствено преди кампанията за кандидатстване , не би могъл да бъде ефективен и да удовлетвори голяма част от кандидатите. Той би могъл да бъде планиран за бъдещи кампании , за да не се оцеляват млади семейства , закупили жилище /или преместили се в последните 3 години.</p> <p>Трябва да се даде възможност, хората да планират къде да живеят (според инфраструктурата и училищата наоколо), а не да се поставят в патова ситуация , за поредна година.</p> <p>2. Прилежащите територии на училищата, освен че са различни от миналата година, са и на доста места нелогични . Пример: Адресът ни е Христо Данов 13, и тази година сме причислени към 105-то училище(р-н Изгрев) , което не е нито най-близкото ни (11-то е най-близкото) , нито е в административния район (Студентски). Така разпределени, ние нямаме никакъв шанс за прием в училищата по административен район, въпреки че детето ми посещава ПГ в такава. Не е коректно едното дете да посещава ДГ в административния район, а другото да няма шанс да бъде прието в училище , в същия този район.Още по-неприятен е</p>	Приема се

	моментът, когато семейство има 1 вече учащо дете в училище по адм. район и с новото райониране не попада в прилежащата му територия. Прилежащия район на всяко училище , трябва да се разшири до границите на административния такъв, ако не за всичко групи ,то поне за 2-ра и 3-та.“	
Даниела Миланова	<p>„Пиша Ви във връзка с предстоящите промени в наредбата за прием на деца в първи клас на територията на Столична Община.</p> <p>Бих искала да обърна вниманието Ви на някои предложения, във връзка с неудобствата, които биха създали промените.</p> <p>На първо място е „прилежащия район на училището” – дълги години се е прилагал като критерий административен район, който дава възможност за избор на 2 и повече училища. Към настоящия момент дъщеря ми попада в прилежащия район на 123 СОУ, но който е наполовина и в съседната циганска махала. Така ние нямаме право на избор и детето има шанс за прием само в училище с преобладаващи ромски ученици. Това, разбира се, не е най-добрият избор за нас, тъй като адреса ни е на равни разстояния и до други училища в административен район Красна поляна – 17 СОУ и 28 СОУ, в близост ни е и 92 СОУ, но възможностите ни за прием са силно намалени.</p> <p>На второ място е адресната регистрация на детето – след раждане детето се записва на постоянния адрес на майката, но не е задължително той да бъде настоящ към този момент. Адреса на бащата от няколко години е този, на който живеем и с детето, но не е променян, поради лични причини (липса на брак, роднински конфликти и т.н.). В ИСОДЗ се посочва адреса, на който имаш уседналост (задължително софийски), като може да се посочи адреса на единия родител, не задължително на детето. При родители в съседни административни и/или прилежащи райони, често адресната регистрация не бива променяна след раждане на детето им. Не е ли възможно да се взема предвид един от адресите (при достатъчна уседналост, за да се избегнат злоупотреби), по преценка на родителите, за да се избере по-подходящото училище за детето, без да бъде ущетено друго дете.</p> <p>Благодаря Ви предварително за отделеното време!“</p>	Приема се
Борислав Благоев	<p>„Подкрепям усилията на Столична община да въведе единни критерии за прием на ученици в първи клас. Искам обаче да изразя категоричното си несъгласие със залегналата идея в проекта за водещи критерий (I,II,III,IV група) да се приема постоянния/настоящия адрес САМО на децата без да се взема в предвид постоянния/настоящия адрес на родителя. В този динамичен живот основният критерий трябва да е постоянния/настоящ адрес на родителя защото очевидно той е реалния адрес на семейството. Адресът на родителя фактически доказва местоживеенето на семейството и детето. В много случаи и по различни причини особено в София адресът на родителя и адресът на детето могат да се различават и това не е</p>	Обсъжда се

	<p>никак странно или с цел измама. Приемайки уседналостта е достатъчна рестриктивна мярка че да се отива още по-далече в рестрикциите по отношение адресът САМО на детето. Надявам се да обърнете сериозно внимание на повдигнатия по-горе проблем. Това е съществен момент който може да ескалира на различни нива и да провали усилията на Столична община да се регулират приемите в училищата.</p> <p>Моля да обсъдите предложението ми и да добавите като водещ критерии постоянния/настоящия адрес и на родителя заедно с този на детето който е по- благоприятен за ученика.“</p>	
Катя Спасова	<p>„Предложението ми е следното:</p> <p>Да има квота на деца, които кандидатстват по местожителство и такива, които да кандидатстват по местоработата на родителите си. Разбира се, квотите може да не са равни. Съображенията ми са следните: Работното време на повечето родители е от 9-18ч. Питам тогава- как с такова работно време родителите ще могат да оставят детето си на училище, на обяд да го вземат, за да отведат на занималня и в 17ч, да си го приберат, при условие, че работят в друг района на София? Това означава задължително да наемеш детегледачка, тогава защо има държавни училища? С какво държавата, в частност- общината, подпомага работещите родители? За да съм по-ясна, давам конкретен пример: Живеем от 2004г. в район Сердика, но и двата със съпруга ми работим от 9-18ч. в район Триадица, също от 2004г. Длъжностите ни са такива, че не можем да напускаме работните си места. В непосредствена близост и до двете работни места има училище, в което бихме искали да запишем дъщеря си. Така по обедно време поне един от двата ще може да я вземе и да я заведе на занималня. С предложените критерии обаче, които са обвързани единствено и само с постоянен/настоящ адрес, това е невъзможно.</p> <p>В резюме, считам за уместно да се предостави възможност на родителите да изберат дали училището да е близо до работното им място или до жилището им. Проектът не дава възможности, а предлага еднополюсни правила, което няма да реши проблема. Тъкмо напротив, ще доведе до още повече неприятности и за пореден път у мен, лично, като отговорен гражданин и съвестен данъкоплатец, се затвърждава мнението, че живея в държава, в която политиките са от друга планета и всички правила се пишат от хора, които няма връзка с реалността.</p> <p>Надявам се да бъда разбрана правилно и още повече се надявам, че гласът ми ще бъде чул и ще има последователи, защото съм сигурна, че това не е единично мнение.“</p>	Обсъжда се
Ана Петрова	<p>„С мъжът ми живеем в гр.София от 2003г.-15г. През това време, обаче, сме живели по квартири, тъй като няхаме възможност да си купим жилище. Но през всичките тези години</p>	Не се приема

	<p>сме учили и работили тук. Тук родих и двете си деца. Едва в края на миналата година си купихме жилище в квартал Бояна и мъжът ми си смени адресната регистрация. Тази година, синът ми трябва да бъде в първи клас. Училището е на 100м от дома ни, но нямаме нужните години уседналост. Моля, посъветвайте ни, в кой квартал ще бъде най-удачно да учи синът ни, а впоследствие и дъщеря ни, близките поне 5 години! А, освен това, работя в системата на образованието, но май и това вече не е предимство! Ще очаквам отговор от Ваша страна и предварително благодаря!“</p>	
Милена Цонева	<p>Искам да изразя несъгласието си с предложените нови критерии за прием на деца в първи клас на територията на Столична община.</p> <p>1. Нека критерия „Уседналост“ да бъде валиден по отношение на административния район. Задавам следния въпрос „Какво се случва с децата, които според новите критерии имат най-голямо предимство да бъдат приети в 147 ОУ, което е в кв. Разсадника или в 136 ОУ, намиращо се до пазара „Димитър Петков“?“</p> <p>Всички сме наясно какви са учениците в момента в тези две училища, а който не е запознат може да застане сутрин до входа на училищата за 15-20 мин. и да прецени дали би подал документи за кандидатстване в тях. Според новите критерии най-голямо предимство дъщеря ми получава в едно от посочените училища, а във всички други училища тя ще бъде в „8.4 четвърта група“. Подчертавам, че моя случай не е единичен - има и други семейства, чиито деца ще имат най-голямо предимство да бъдат приети в 147 ОУ или 136 ОУ. Нека има уседналост, но да не се ограничава само до прилежащия район на едно единствено училище, а да бъде в рамките на административния район. По този начин се дава възможност за избор между две или три училища. Защото на този етап възможност за избор няма. Ако новите критерии бъдат приети реално ще има разпределяне на децата по училища, т.е. моето дете ще учи в училището „Х“, вашето дете ще учи в училището „У“ и т.н. Живеем в демократична държава и не би следвало да ни се слагат окови и децата ни да бъдат лишавани от право на избор, особено когато става дума за образованието им! Разбирам ви, че искате да премахнете наплива от едни училища и да го преразпределите към други, но това е процес, който не би следвало да се случва за два или три месеца, а би следвало да става плавно (в рамките на няколко години). Знанията и уменията, които се получават в т.нар. предпочитани училища, трябва да се уеднаквят с тези, които се получават в не толкова предпочитаните училища.</p> <p>2. Защо е премахнат критерия „Месторабота“?</p> <p>Има родители, при които ситуацията е такава, че би било по-удобно децата им да посещават училище, което се намира в близост до местоработата им. Поради факта, че миналата година имаше бум на фалшиви бележки за месторабота, тази година всички родители, които са</p>	Обсъжда се

	<p>стриктни в това отношение са оцетени. Трябва да се намери начин да се отсяват фалшивите от нефалшивите служебни бележки.</p> <p>Надявам се искрено критерия „Месторабота“ да бъде върнат отново.</p> <p>3. Кога ще бъде въведена електронна система за кандидатстване в училищата?</p> <p>Електронния начин за кандидатстване е много по-удобен и спестява време , а също така всеки родител, използвайки електронната система може да наблюдава къде се намира неговото дете по точки спрямо останалите деца, които кандидатстват с него.</p> <p>Не разбирам също защо след като миналата година имаше голям отзвук с предишните критерии за кандидатстване, защо сега обсъждането на новите критерии се случва само месец или месец и половина преди да се обявят официално новите правила за прием?</p> <p>След няколко месеца децата ни ще престъпят училищния праг за първи път. Нека първият учебен ден остане за децата ни и за нас запомнящ се само и единствено с положителни емоции!“</p>	
Татяна Йоркишева	„Подкрепям - многодетните семейства трябва да се ползват с предимство при приема в първи клас.“	Приема се
Плама Христова	<p>„Разгледах внимателно Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община от 22 януари 2018 г.</p> <p>Първото ми мнение за него е, че е дадено доста оскъдно време за реакция на родителите от гр. София предвид на това, че проектът вече не се вижда на сайта на Столична община.</p> <p>Прехвърляме си с други родители линка към този Проект из интернет. Това не осигурява достатъчно видимост и прозрачност на писменото консултиране.</p> <p>Семейството ми е част от многодетните семейства в София. Тези, които гарантират естествения прираст на нацията във времената на безпрецедентен спад в раждаемостта в България. Мерки за насърчаване на раждаемостта липсват. Вместо да бъдат насърчени, на многодетните семейства биват отнемани и малкото привилегии. Пример за това е отпадането на социалния критерий за деца от многодетни семейства в обсъждания тук Проект. Този социален критерий съществува в миналогодишната Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>Семейството ми приема за обидно подобно отношение на Столична община към нас, родителите на повече от 2 деца. Имаме право, ако не на друго поощрение от държавата, то поне на някакви привилегии при прием в училище, детска градина, детска ясла. Финансови подаяния от държавата не очакваме. Искаме само да ни се осигури спокойствието да работим и да се грижим за децата си.</p>	Приема се

В системата за прием на деца в детска ясла и детска градина децата от многодетни семейства имат предимство - това е социален критерий. Започваме да се тревожим, че следващата стъпка на Столична община ще бъде да ни премахнат предимството и при кандидатстване в детска ясла и детска градина. Дано Столична община не направи и това!

Предложението ми е освен връщането на социалния критерий „Дете/деца от многодетно семейство“ да бъде изрично указано, че за деца в семейството се смятат и навършилите 18-годишна възраст брат или сестра, които посещават училище или са студенти. Фактът, че едно дете е навършило 18 години, не го прави по-малко дете, допринесло за естествения прираст. Когато това указание не съществува, има риск да започнат импровизации от различните директори на училища.

Друг социален критерий, който също е изчезнал в сравнение с миналогодишната Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, това е дете, което е осиновено или е настанено при приемни родители. Какво се случва в Столична община? Какво правим с критериите за уседналост на едно дете, което е осиновено на 17 години и трябва да тръгне на училище? Родителите му са в първа група уседналост, а то е в трета. Отива най-отзад на опашката, за да може обществото ни да му изпрати посланието, че извън дома за сираци не е добре дошло? А се вайкаме, че българите не искат да осиновяват или да стават приемни родители. Насърчете тези доблестни хора, които осиновяват деца или стават приемни родители. И без това не са много! Няма да препълнят класовете.

Предлагам към социалните критерии да се включат и близнаците. По разбираеми причини близнаците се гледат трудно и Столична община е редно да подкрепи и тези семейства.

Възползвам се от възможността да изкажа и своята горчивина от изчезването на привилегиите на учителите в общинските училища и на университетските преподаватели от критериите за прием в първи клас. Преподавател съм в университет и смятам, че е обидно Софийска община да не направи жест към своите учители и преподаватели. Какво ще е отношението на една учителка към работата ѝ, когато знае, че нейното собствено дете не е прието в училището, където тя работи? Ще тича сутрин за часовете си, а своето дете ще оставя през два квартала в трети и ще е на работа навреме ли? И ще работи мотивирано? За безобразно ниските заплати, огромното натоварване и ниския обществен статус на тази професия може да има поне някакви привилегии за децата ни. Медицинските работници са насърчени при прием на децата им в детска ясла, а защо това беше отказано на учителите и преподавателите при прием на техните деца в първи клас? Ако някой с друга професия се смята за дискриминиран, нека се преориентира професионално - България има нужда от учители и преподаватели.

	Г-н Заместник-кмет, Надявам се Вие и екипът Ви наистина да разгледате внимателно и вземете предвид всички становища, които качваме на сайта и да решавате мъдро и с поглед към бъдещето на нацията ни.“	
Ростислава Димитрова	„Многодетните семейства трябва да се ползват с предимство при приема в първи клас. Други думи са просто излишни!“	Приема се
Невена Пиперкова	„Възмутена съм , че сред новите критерии за прием в първи клас многодетните семейства вече нямат предимство! Очевидно е, че явно според управляващите на нашата мила родина не и е нужно да се подпомага раждаемостта. Надявам се това недоразумение да бъде поправени.“	Приема се
Ирена Миланова	„Уважаеми дами и господа, като майка на предстоящ първокласник силно ме интересува темата и критериите за кандидатстване в общинските училища. По този повод си позволявам да ви пиша, след като се запознах с проекта на наредба за прием. Смятам, че така заложените критерии са справедливи с изключение на това, че отпадат точките от местожителство в административния район. За да е напълно справедливо районирането би следвало между трета и четвърта група да се въведе група на децата, живеещи в административния район на училището. По този начин се гарантира, че деца, живеещи в близост до дадено училище, но непопадащи в така установените граници на прилежащата територия имат по-голям шанс да се класират от деца, живеещи в другия край на града. Ако не се въведе този критерий принципът на районира донякъде се обезсмисля, особено след като отпада и критерият за месторабота на родителите. Оставам с надеждата горепосоченото да бъде взето предвид с оглед приемане на справедливи критерии за прием на първокласници.“	Приема се
Силвена Денева	„Бих искала да изразя мнението си относно Проекта за прием в 1 клас на Столична община за 2017/2018 година. Многодетно семейство сме с четири породени деца - три момчета и едно момиче, на 2, 4, 6 и 8 години. За нас образованието е нещо много важно и ценно. С висше образование сме и бихме желали и децата ни да получат такова. Избрали сме да ги отглеждаме в България, макар че става все по – трудно и смелостта да ги имаме се превръща в глупост. Изненадана съм от факта, че в Проекта за прием в 1 клас на Столична община НЕ фигурира социалният критерий за многодетно семейство. Няма да цитирам статистическите данни за демографския срив. Няма да цитирам и какви материални облаги „имат“ многодетните семейства в България, за да отглеждат децата си.	Приема се

	<p>По повод избора на училище смятам, че за нас и всички като нас това да имаме предимство е от изключително значение. Многодетното семейство е различно поради числеността си: повече деца се отглеждат по-трудно и ежедневната организация, свързана с грижите за тях и с отвеждането им до ясла, детска градина и училище е много по-тежка.</p> <p>Нека многодетното семейство остане различно и да има предимство, защото тъкмо многодетното семейство дава естествения прираст на нацията ни. Защо в системата за прием в детска градина този критерий се води социален, а в Проекта за прием в 1 клас дори не е споменат? Дали това означава, че ако този критерий бъде премахнат за прием в 1 клас, скоро да очакваме многодетните семейства да бъдат наказани и с премахване на социалния критерий при кандидатстване в ясла и в детска градина?</p> <p>Нека да се помисли върху уеднаквяването на критериите за ясла, детска градина и начално училище. В системата за прием в детска градина многодетните семейства, децата с един родител и тези в приемни семейства се борят за отделен брой места. Би било редно и за начална училищна степен да е така.</p> <p>Подари факта, че децата ми са породени, всяка година имаме първокласници, което внася допълнителен стрес в и без друго стресовото ни ежедневие.</p> <p>И последно, какво се случва с децата, които не са класирани в най - близкото училище по адрес?</p> <p>Искрено се надявам, че изходът от тези дискусии ще бъде благоприятен за нас и децата ми няма да бъдат разделени поради липса на достатъчно точки. Бихме приветствали и удължаване на срока на самите консултации с оглед да бъде намерено дългосрочно решение.“</p>	
Весела Георгиева	<p>„Пиша Ви във връзка с обществените консултации по проект на Система за прием на ученици в първи клас на територията на Столична община.</p> <p>При опит да намеря улицата на която живея, съответно към кое училище е районирана, установих че я няма и не попада в прилежащ район на нито едно училище в София.</p> <p>Как и къде да запиша детето си в първи клас?</p> <p>Адреса, на който живеем е район "Лозенец", улица "Емануил Попдимитров" №8. На този адрес сме регистрирани от 2013 година.“</p>	Приема се
Александър Цветанов	<p>„Искам да се възползвам от правото си и да коментирам частите от Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, качен на сайта ѝ на 22.01.2018.</p> <p>Със съпругата ми имаме три деца. На фона на геноцида, който се извършва срещу българската държава през последните десетилетия, водещ до отрицателен прираст на</p>	Приема се

	<p>населението, се чудя защо отпадат допълнителните точки при кандидатстване в 1 клас за децата от многодетни семейства!</p> <p>Ние сме работещи родители и досега не сме получавали социални помощи. Не сме просяци, които се вайкат. Искаме само да можем да работим безпроблемно, без да препускаме до няколко квартала, в които да водим децата. Искаме децата ни да имат бонус при постъпване в детска ясла, градина и училище, за да можем да ги водим и вземаме лесно. Вероятно малка част от хората, изготвили този Проект, имат повече от 1-2 деца. Колкото повече деца, толкова по-трудна е организацията на ежедневното им водене и връщане от училище, ясла и изобщо отглеждането им. И Софийска община трябва да отчете тези затруднения.“</p>	
Георги Кудинев	<p>„Разгледах проекта и се опасявам, че ж.к. Младост 2 блок 257В, намиращ се в непосредствена близост до блок 257 и блок 257А, не присъства в приложение номер 3. Блокът е новопостроен и това е най-вероятната причина да липсва. В резултат на това, ако в блока има първокласници, те ще бъдат ошетени при кандидатстването в което и да било училище на територията на СО, включително в най-близкото до тях СОУ 128. Прикачвам снимка с местоположението на блока.“</p>	Приема се
Райна Батачка	<p>„Многодетните семейства трябва да се ползват с предимство при приема в първи клас! На 36 г. съм с 1 дете и 80% от приятелите ми са с по 1 дете, защото им е трудно да се справят финансово и не се наемат на второ! Далече съм от мечтата за по- високи детски, майчински и пр, но моля ви поне това право не отнемайте на многодетните семейства, да се класират с предимство! Нека наистина направим България едно по-добро и достойно място за живеене...заради нашите деца!“</p>	Приема се
Р. Димитров	<p>„В отговор на Ваше писмо относно Решение на комисията за защита от дискриминация за отмяна на възможността на Педагогическия и Общинския съвет да вземат решения по прием на ученици в първи клас предлагаме следното: - Деца, посещавали общинско детско заведение в границите на определената за училището прилежаща територия.“</p>	Не се приема
Лилия Ралчева	<p>„Като родител на две деца, едното, от които е вече ученик, а на другото сега му предстои да е първокласник, съм на мнение, че критерият „Други деца от семейството, обучаващи се в училището“ трябва да стане водещ при кандидатстване за прием в първи клас.</p> <p>Абсурдно и нелогично е родители с повече от едно деца да попаднат в ситуация, в която децата им да посещават различни училища и да им се налага да ги водят и взимат от училище по едно и също време от две различни места и то в пиковите часове на деня.</p> <p>Предполагам, че с този проблем в случай, че проектът бъде приет във варианта, в който е сега, ще се сблъскат една немалка част от родителите.</p> <p>Що се отнася до уседналостта, считам, че този критерий никога няма да бъде прозрачен и няма да може да елиминира дискриминационните практики. Няма разлика в процедурата за</p>	Приема се

	<p>промяна на постоянен и/или настоящ адрес, в случай, че дадено лице не е собственик на имота. Единственото необходимо изискване за промяна на настоящ/постоянен адрес е нотариално заверено съгласие на собственика друго лице (което не е живяло досега и няма и да живее на този адрес) да бъде записано на него. Т.е. всеки, който има свои познати, собственици на жилище в даден район, може с тяхно съгласие да отиде в общината и да си промени постоянния и/или настоящия адрес, а никога да не живее там. Тъй като този критерий под една или друга формулировка винаги е бил един от водещите, както за приема в училище, така и за приема в детски ясли и градини, много хора дори и преди повече от 3 години, са си правили адресни регистрации на места, където не живеят. Уседналостта няма как да бъде проверена в нито един случай, а категорично недопустимо е за кандидатстване в ясла, градина, училище да се изисква от родителите представяне на нотариални актове за доказване на това обстоятелство, в какъвто смисъл прочетох едно от публикуваните становища досега.</p> <p>Убедена съм, че трябва да отпадне критерия по 8.3. от предложената Система, защото според мен след съдебната отмяна на миналогодишните критерии и публичното оповестяване в края на месец юли 2017г. по водещите медии в страната на новите предложени критерии, които са залегнали в настоящия проект, една доста голяма част от попадащите към момента в тази група деца са със фиктивно сменени от родителите адресни регистрации единствено с цел кандидатстването.</p> <p>Подкрепям напълно изразеното становище от други родители, че критерият „месторабота“ трябва да бъде запазен с цел улесняване както на родителите, така и на децата при воденето и взимането им от училището.</p> <p>Надявам се да бъдат взети под внимание изложените с настоящото доводи и да се постигне една приемлива за всички система за прием на бъдещите първокласници.“</p>	
<p>Валентина Тодорова</p>	<p>„Пиша Ви по повод обществените обсъждания за критериите за прием за първи клас. Като родител на бъдещ първокласник в София съм разочарована, че в 21 в. в Европейска столица, правото на избор на училище е сведен до 1, въпреки че в административният район по постоянен адрес има близо 10, но поради строгото райониране има нулев шанс да пожелаем друго училище освен определеното от Вас, дори то да е на същите 100 м от нас! Моля, за преразглеждане възможността за включване на критерии касаещи :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Административният район по постоянен адрес; 2. Съседен на административният район по постоянен адрес; 3. Посещаването на ЦДГ в административният или съседен район на училището.“ 	<p>Частично се приема</p>

<p>Весела Проданова и Ивелина Чернева</p>	<p>Във връзка със стартиралите обществени консултации по публикувания Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, изразявам следното становище.</p> <p>Считаме, че така поставената като основен критерий в предложената от Вас Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община (Системата), „уседналост“ на деца, кандидатстващи в първи клас на практика ограничава децата ни от гарантираното им от чл. 53 ал. 1 от Конституцията на Република България право на образование, и, поставя в неравностойно положение малолетните деца, които сами или чрез своите родители/настойници са избрали безплатното образование в държавните и общинските училища. Неравното третиране представлява пряка дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация, във връзка с признак „образование“.</p> <p>1. По отношение на ограничаване на децата от гарантираното им от чл. 53 ал. 1 от Конституцията на Република България право на образование.</p> <p>Понятието „уседналост“ не е легален термин в българското право и не присъства и в практиката на Конституционния съд. Към днешна дата това понятие се използва единствено по отношение упражняването на друго гарантирано от Конституцията на Република България право – правото на упражняване на активно изборително право, гарантирано в чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България. Но дори и по отношение на „уседналостта“ за упражняване на изборително право (касаещо всички пълнолетни граждани), Конституционният съд е преценил, че когато законът предвижда прекомерно дълъг срок за такова "живеене", „тогава позитивното изискване към носителя на изборителното право се превръща в ценз, т.е. преграда за неговото упражняване.“[i] В тази връзка, първоначално предвидените от законодателя в Изборителния кодекс (ИК, ДВ, бр. 9 от 2011 г.) разпоредби за „уседналост“ - в чл. 3, ал. 4 и 5 и в § 1, т. 4 и 5 ИК - "12 месеца", и, в чл. 4, ал. 3 и 4 и § 1, т. 3 ИК - "две години", бяха обявени от Конституционния съд за противоконституционни, в частта им относно срока на предвидената в тези текстове „уседналост“. Конституционният съд е преценил, такова изискване за "живеене" като прекомерно, защото превръща допустимите и разумни изисквания към носителя на изборителното право в ограничение и ценз, и в този смисъл противоречи на Конституцията. Според Конституционния съд, срокове от "12 месеца" и "2 години", предвидени в обявените за противоконституционни разпоредби на ИК нарушават и конституционния принцип за пропорционалност при поставянето на допустими изисквания към упражняването на основни права, каквото е не само изборителното право, но и правото на образование (което, за разлика от първото касае не пълнолетни граждани, а всички деца) и не е налице сериозно оправдание за наложителност на толкова дълъг период, който да е необходим за упражняването на</p>	<p>Приема се частично</p>
-------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------

	<p>избирателното право по предназначението му. В тази връзка законодателят ограничи „уседналостта“, като посочените първоначално срокове за допустимото изискване за живеене на определено място преди избори (обявени за противоконституционни), бяха изменени, съответно - да не могат да превишават срока от 6 месеца.</p> <p>Считаме, че така предложената в Системата „уседналост“ от 3 години, респ. 1 година като основен критерий за прием в училище, е прекомерно дълъг период налаган административно на нашите деца, като същият по никакъв начин не е оправдан, а още повече по-малко е допустим с оглед упражняването на конституционно гарантираното право на образование в избрано училище и вид обучение, съобразно личните предпочитания и възможности на децата.</p> <p>Считаме, че периодът на „уседналост“, предвиден в предложената Система е прекомерно дълъг, още повече досежно нашите деца, чието право на образование е гарантирано от законите на страната, като считам, че този срок също не следва да превишава 6 месеца.</p> <p>И още едно съображение: въведената от Системата „уседналост“ от 3 години, респ. 1 година, не съответства на свободата на придвижване на хората, гарантирана като основна европейска свобода.</p> <p>2. По отношение на неравното третиране, което представлява пряка дискриминация по смисъла на чл. 4, ал.2 от Закона за защита от дискриминация, във връзка с признак „образование“.</p> <p>Съгласно чл. 53, ал. 3 от Конституцията, основното и средното образование в държавните и общинските училища е безплатно. Предложената Система страда от сериозен пропуск по отношение на деца, живеещи в райони на Столицата, където има само едно общинско училище (напр. деца, с местоживеене в „Кръстова вада“ – запад и изток, „Витоша“, „Манастирски ливади“, др.). При хипотеза, в която дете с постоянен/настоящ адрес, напр. в „Кръстова вада“, чиято „уседналост“ е напр. 10 месеца, и, не отговарящо на никой от така предвидените в Системата „допълнителни критерии“, ще бъде разпределено от единственото училище в района в „Трета група“ (съгл т. 8.3. от Системата). В случай, че детето не бъде прието, поради изчерпване на план-графика на това единствено училище още с „Първа“ и „Втора“ група деца, или, изчерпване и с деца от „Трета“ група, но които са „бонифицирани“ с някой от допълнителните критерии, така както са предложени в Системата, то такова дете на практика ще бъде лишено въобще от каквито и да е други възможности за прием в общинско училище в района на местоживеене. В такива случаи, единствената възможност за това дете за прием в първи клас ще бъде записване в частно училище (и то при положение, че в частното училище прием е все още възможен, тъй като кампаниите за записване в повечето от частните Софийски училища приключват до края на м. Март, 2018г.).</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Така предвидената в Системата „уседналост“, въведена за предстоящата още през м. Април – Май, 2018г. кампания, без какъвто и да е адапционен срок и без допълнителен критерий, който да защити деца от райони, където безплатния достъп до общинско училище е сведен до единствен избор, поставя в неравностойно положение малолетните деца, които сами или чрез своите родители/настойници са избрали безплатното образование в държавните и общинските училища. Неравното третиране представлява пряка дискриминация по смисъла на чл.4, ал.2 от Закона за защита от дискриминация, във връзка с признак „образование“. Въвеждането на подобен критерий без какъвто и да е адапционен период поставя и друга група деца в дискриминационно положение – деца които предходната година, изцяло съобразявайки се с действащите тогава правила са кандидатствали и са били приети в подготвителни групи в конкретни училища. Тази група деца се оказва в абсурдното положение при вече направен от страна на техните родители или попечители избор за конкретно училище, да са принудени отново да сменят училището си. Това е аргумент, който отново трябва да бъде съобразен от Вас, тъй като най-правилните критерии за прием в първи клас и най-правилния начин за въвеждането им!

Също, поради обективни причини много от семействата и от самотните родители на деца от описаната по-горе група не са в състояние да заплащат скъпо струващото образование, предлагано от частните училища. Децата от тези семейства са поставени в по-неблагоприятно положение и по признак „имуществено състояние“, изразяващ се в по-неблагоприятно третиране на деца, с местоживееене в райони, където безплатния достъп до общинско училище е сведен до единствен избор на училище.

В допълнение, равният достъп до общинско училище, от който деца от посочената по-горе група са лишени, е в противоречие и с редица общопризнати норми на международното право и международни договори, по които Република България е страна, в т.ч. принципите на **ВСЕОБЩАТА ДЕКЛАРАЦИЯ** за правата на човека, където всеки има право на достъп при равни условия до обществените и държавните служби на своята страна; на **МЕЖДУНАРОДНИЯ** пакт за граждански и политически права, където всяко дете, без разлика на раса, цвят на кожата, пол, език, религия, национален или социален произход, имотно състояние или рождение, има право на такива мерки на закрила от страна на неговото семейство, на обществото и на държавата, каквито състоянието му на малолетен изисква, и които принципи (съгл. Българската Конституция) са част от вътрешното право на страната и имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат. Считаме че, в допълнение към намаляване на срока на „уседналост“ до 6 месеца, и, с цел ограничаване на неравнопоставеността на децата, с местоживееене в райони на Столицата, където има само едно общинско училище (и въобще в близост до местоживееенето им има

	само едно общинско училище, в което могат постъпят в първи клас), за тези деца, следва да бъде предвиден изричен допълнителен критерий, еквивалентен на предвидения в т. 8.5. критерий „други деца от семейството, обучаващи се в училището“.	
Петя Радева	„Така поставените критерии дискриминират деца, които живеят на адреси в район само на едно училище. Има адреси, които влизат в райони на поне 2 училища. Разгледайте и предложението да се дават точни за административен район на училищата.“	Приема се
Майя Христова и Георги Цуцуманов	„Във връзка с „Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община“ имаме следните забележки, възражения и предложения: 1. Критерият „уседналост“ е некоректен спрямо абсолютно всички семейства, сменили адреса си в последните 35 месеца, независимо дали са закупили апартамент или са се преместили в друга квартира. Те не получават адекватен брой точки за прием в нито едно училище, не само в района по местоживеене, но и където и да било другаде. Разбираме, че този критерий е въведен, за да пресекат злоупотребите с фиктивни адреси, но е недопустимо това да ощетява коректните хора, които наистина живеят в района на училището, но са имали „неблагоразумието“ да закупят жилище, докато децата им са в преучилищна възраст. В този ред на мисли предлагаме предимство да получават децата, чиито родител/и са собственици (представят нотариален акт) на жилище в района на училището. Това би могло да важи, дори, когато родителят е бъдещ наследник на съответното жилище, в което е декларирал, че живее. Собствеността на жилището до голяма степен доказва намерението на семейството да обитава дълго време съответния адрес. Хората, които са наематели биха могли да представят договор за наем. Категорично смятаме, че важните са следващите 7 години, в които детето ще учи в училището, а не предишните 3. Освен всичко критерий „уседналост“ би могъл евентуално да ограничи злоупотребите с фиктивни адреси единствено за 3-те години след приемането му. По нататък евентуалните тарикати просто ще се регистрират 3 години по-рано на недействителния си адрес. 2. Предлагаме да отпадне ограничението максимален брой точки да се получават за едно единствено училище в административния район по адресна регистрация. Би следвало родителите да имат избор между поне две училища в близост до дома си. Другото ни съображение е, че ако едно от училищата в административния район е желано от много хора и детето няма шанс да влезе в него, то поне да има реален шанс да го приемат в друго училище в квартала.	Обсъжда се

	<p>3. Да се върне по-големият брой точки за училища в съседен район. Не смятаме, че е редно, ако детето не е прието в района си по местоживееене, то да бъде с еднакво малък шанс да бъде прието както в съседния квартал, така и в другия край на града.</p> <p>4. Правилото за адрес на детето да се приема адресът, на който някога си е регистрирано, ще доведе до много проблеми на иначе изрядни родители. Не винаги при смяна на адреса си, майката е информирана, че трябва да смени и адреса на детето си. Би следвало редителите да могат да избират дали детето да кандидатства за училище по адресна регистрация на майка си или на баща си, както е било и досега. Все пак единственото важно нещо е къде реално живее детето.</p> <p>5. Категорично смятаме, че многодетните семейства (с три и повече деца) трябва да имат привилегии и дори неограничен избор при кандидатстване за училище, тъй като, първо: те изобщо не са толкова много в България и второ: това няма как да бъде фалшифицирано.</p> <p>6. Семейства, чиито по-големи деца са вече приети в училище по други критерии (например месторабота на родител), да имат избор дали да използват максимален брой точки за съответното училище на по-голямото дете или за училище по местоживееене.“</p>	
Ирена Георгиева	<p>„Според новото райониране, адресът, на който живеем, вече не попада нито в административния район, нито в общинския район на училището, в което е записано голямото ни дете. Живеем на 300 метра от 2ро СОУ Емилиян Станев, на същата улица, но децата ми ще бъдат принудени да учат в различни училища.</p> <p>Като многодетна майка, ще изпадна в затруднение да развеждам 4 деца на 4 различни места. Моля помислете за увеличаване на точките за кандидатстване за брат/сестра, които са вече записани в училището. Моля помислете и за възстановяването на социалните критерии, в това число и този за многодетни семейства.“</p>	Приема се
Милена Чачова	<p>„В качеството си на родител на 3 деца на възраст между 6 и 11 години, бих искала да изразя и своите забележки към Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>1) Не съм първата, която иска да ви обърне внимание върху факта че за много семейства с 2 и повече деца новите правила за прием се оказват проблем, Настоявам , един от решаващите критерии за прием да е по-голям брат/сестра, ученик в училището. Виждам че са отпаднали и съществуващите до миналата година социални критерии, което също е проблем за многодетните семейства.</p> <p>2) Присъединявам се към всички родители , които настояват да се върне критерият за месторабота на родителите - София е голяма и много от нас работят далече от местоработата си. В такива случаи много по удобно е детето да учи близо до работното място на един от</p>	Приема се частично

	<p>родителите , отколкото до дома си , където няма кой да го вземе или посрещне , особено ако не е на целодневно обучение.</p> <p>3) сега искам да обърна внимание и на новите кварталите, в които няма нито едно училище - в частност кв. Витоша. Оказва се че въпреки че плащаме данъците си и се водим към "люксовия" район Лозенец, голяма част от децата са разпределени в училищата в Дианабад като тази интересна промяна е въведена едва в новия проект.</p> <p>Надявам се мнението ми да бъде разгледано и взето под внимание!“</p>	
Мария Пеева	„Моля да бъде върнат критерият, който дава предимство на многодетни семейства.“	Приема се
Цветелина Топалска	„За подкрепата на многодетните Български семейства Аз , Цветелина Топалска съм за подкрепата на много малобрийните многодетни БЪЛГАРСКИ семейства (не циганора) да успеят да си отхранят и изучат децата в тази държава ..България !“	Приема се
Стелияна Христова	„Здравейте,Включвам се в темата, за да изразя становището си по предложени проект на Наредба:Аз съм майка на бъдещ първокласник и обсъжданите критерии много ме вълнуват. За съжаление аз не искам да запиша детето си в най-близкото квартално училище, тъй като същото не се ползва с много добра репутация и постигнати високи резултати от учениците. Това квартално училище не се "развива" през последните 15-20 години, материалната база е изключително остаряла, а учителите са крайно демотивирани. Аз не искам детето ми да учи в подобна среда, искам сама да избира училището, в което да учи, както го направихме с по-голямото ни дете. Как ще ме задължат да запиша детето си в кварталното училище - къде остава моя избор? Съгласна съм децата, които живеят в района повече от три години да имат предимство при кандидатстването, но това предимство в точки да е същото като предимството ако по-голямо дете учи в същото училище. Трябва да се ограничат до минимум критериите за прием с "предимство", тъй като повечето в една или друга степен са дискриминационни. Колкото повече "критерии" има толкова а повече "врати в полето" се отварят и родителите са толкова изобретателни, че да ги заобиколят. Манталитетът на българина е такъв, че каквито и "правила да се измислят" те не важат за него и все се намира начин, за да ги заобиколи. Може в Столична община да се помисли освен вариант за рестрикции, за вариант с поощрения и така родителите няма да се "блъскат" да записват децата си само в "елитните" училища, ще се направи естествено преразпределение на учениците. За съжаление и висококвалифицираните учители избират за своя месторабота "елитни" училища , а не кое да е квартално училище. С въвеждането на делегираните бюджети, всяко едно училище се опитва да привлече по-голям брой деца, защото това са пари. Тази система на делегираните бюджети допълнително "обезлюди" кварталните училища. Според мен тази система би заработила, ако се изравнят условията във всички училища - като	Не се приема

	<p>материална база, ниво на преподаване и усвояване, квалификацията на учителите и тогава повечето родители, вкл. и аз бих предпочела детето ми да учи в кварталното училище, вместо да пътува. Но за съжален е на този етап това не е така - всички знаете какво е нивото в обикновенните квартални училища. Повечето от директорите не се помръдват, за да подобрят "материалната база", да участват в проекти, а само си пазят "директорската заплата" . Те не се опитват да задържат, да мотивират висококвалифицираните си кадри да останат в училището, налице е постоянно текучество на учители. Последните също предпочитат да отидат в по-голямо училище, където ще получат по-голяма заплата, ще получат дори "лекториски" ако часовете надхвърлят норматива им. рязко да се сравнят "елитните училища" и "обикновенните" и да се види защо родителите ги предпочитат - заради материална база, заради учители, заради резултатите на учениците или друго? За съжаление нивото на образованието в България рязко намалява, повечето деца излизат от училище неграмотни- пишат с правописни и пунктуационни грешки. В днешно време ходенето на училище напълно се обезмисля, тъй като повечето деца посещават допълнително курсове по чужд език, частни уроци по български, математика, ходят на спорт. Увеличава се а ресията, тъй като училището не може да отговори на потребностите им, да привлече вниманието им. Повечето учители не ги интересува какво децата са усвоили от материала, дали са си написали домашното и пр., важното е по-бързо да приключи учебния процес и да се приберат, за да започнат с даването на частни уроци. Незнам в България колко от учителите декларираат и плащат данъци за приходите си от частни уроци ? Според мен трябва да се промени системата - в училище напълно безплатно допълнително да се работи с децата, които не се справят до татъчно добре с усвояването на материала , както и тези, които показват отлични познания и интерес в определена област. А тези допълнителни часове на учителите да се заплащат от бюджета.“</p>	
Силвия Манолова	„Съгласна съм, че е недопустимо, да се премахне това предимство. Не може човек да си разхвърля децата из целия град.“	Приема се
Пламен Иванов	<p>„Относно горното искам да споделя следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Новият проект/спрямо действащата система до момента/ ограничава още повече избора на децата ни да учат където искат. Столична община свежда този „избор“ до едно училище, т.е. училището което попада в прилежащия ни район. Може би за прилежащ район трябва да се счита общината в която живее детето; - Спорно е настоящ адрес да се приравнява с постоянен адрес. В това отношение съм склонен да мисля, че се правят доста спекулации; - Не трябва да отпада като един от важните критерии/може би трябва да се изведе дори на второ по важност място/ местоработата на родителите на детето. Да си представим, че 	Обсъжда се

	<p>семейството живее на 10 км. от местоработата на единия родител и на 15 км. от местоработата на другия родител. Програмата на училището приключва в 16,30 ч. и детето трябва или само да се прибере у дома или единия от родителите трябва да дойде и да го вземе. Първият вариант е почти невъзможен, а за осъществяване на втория единия родител е принуден да тръгне от работа може би в 15,30 ч. и то при положение че в семейството има автомобил. Нужно ли е да пресмятам колко работни часове ще бъдат изгубени, не само за работодателя, но и за икономиката на страната. Или лесния вариант, работодателя уволнява служителя си и той остава без работа, но пък вече ще е свободен да прибира детето си когато си пожелае;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Може би трябва да се въведе нов критерии - първо желание на детето/родителите/, за което да се дават най-много точки спрямо точките, които ще се дават за следващите желания; - Дават се точки за деца завършили подготвителна група в избраното училище. Това според мен не е правилно, най-малкото защото не всички училища осигуряват подготовка в такива групи. На второ място това принуждава родителите да местят детето си от детската градина в подготвителна група/за да му даде предимство пред другите деца при кандидатстване за първи клас/ и след това, ако горното не им осигури място в същото училище да го местят още веднъж в друго училище за първи клас; - Трябва да се дават точки за близнаци. Не е лесно да се грижиш за едно дете, но много по-трудно е да правиш това за две или повече деца; - Трябва да се дават точки и за деца с един починал родител. Мисля на всеки е ясно защо; - Критериите не трябва да се определят като водещи и допълнителни, това може да се направи с броя точки, които ще се дават за всеки от тях. <p>Всеки има право на образование, но според мен не е без значение какво ще бъде качеството на това образование. Всеки родител би направил най-доброто за своето дете, но не би трябвало да бъде принуждаван да се насочва към образование в частно училище, което за много от родителите като такси е непосилно. С този проект би се допуснало точно това, а не би трябвало избора да се свежда до образование в общинско/държавно/ или частно училище. Според Конституцията не се допускат никакви ограничения на правата на гражданите, мисля че с този проект би се допуснало точно това.“</p>	
Цветана Вълчева	<p>„Бих искала да изразя сериозни притеснения по отношение на формулировката на водещите критерии и промяната на начина на доказване.</p> <p>Необходимите документи за доказване на водещите критерии в момента са Удостоверение за промени на настоящ адрес на детето, а не лична карта/ адрес на регистрация на родител.</p> <p>Обикновено при раждането детето е записвано на постоянния адрес на майката, който в много случаи не съвпада с адреса, на който живее семейството и където например е адресът</p>	Не се приема

	<p>на бащата или където семейството е под наем. Моята дъщеря е записана на моя постоянен адрес, тъй-като ни предстоеше смяна на жилище и не беше подходящо да посочваме дори и адреса, на който живеехме тогава, а именно жилището на мъжа ми.</p> <p>Междувременно миналата година сменихме жилището с нов, попадащо в същия прилежащ район (т.е. сменяме адреса, но не и района) и се оказва, че:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. от една страна дори и да се гледа адреса на семейството по лична карта/ регистрация на един родител, нашият адрес ще се води сменен, макар и да остава същия прилежащ район на даденото училище. 2. от друга страна дъщеря ми е ще се води със сменен адрес, макар да живее от години на постоянния адрес на баща си с нас и посещава градина в същия район, защото при раждането е била записана на моя адрес по лична карта. <p>Не искам да си представям какво объркване ще настане с тези удостоверения, защото много семейства въобще не са наясно за смяната на регистрациите на деца и нямат спомен как са били записани те при раждането. Всички майки, които са били с постоянна регистрация при раждането извън прилежащия район, но са живели в него след раждането на детето в жилище на бащата, нямат и представа в момента, че няма да имат шанс за класиране в първа група.</p> <p>Моля за преразглеждане на критериите и:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Доказването на адрес да се извършва с удостоверение за промени на адрес, издадено на родител; 2. Да се акцентира върху това не дали е променян адреса на семейството, а че адресът попада в прилежащия на дадено училище район в последните над 3г, като това да се доказва с удостоверение за промени на настоящ адрес, издадено на родител, а не на дете. <p>Искрено разчитам, че ще разгледате предложенията ми с необходимото внимание!“</p>	
Васил Нитов	<p>„Бих искал да Ви обърна внимание на следното:</p> <p>В Мотивите към Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община в точка 1-ва е записано следното, цитирам „.....общините разработват система за прием, в която ВОДЕЩ КРИТЕРИИ Е БЛИЗОСТТА НА УЧИЛИЩЕТО до постоянния/настоящия адрес на детето.....“</p> <p>Позволете ми да не се съглася с това твърдение.</p> <p>Виждам, че има и други подобни мнения, че районирането не отговаря на този „водещ“ критерии.</p> <p>Ето и нашият случай, като се абстрахирам от „модната“ тенденция за „добри“ и „лоши“ училища, затова няма да споменавам номера на училища. Живеем в район Красно село. Най-близо са ни две училища, които отстоят от нашия адрес на еднакво разстояние около 600-650 м. По неофициална информация от Община Красно село, която може би е вярна (гледайки</p>	Не се приема

	<p>прилежащите райони), директорите на училищата са седнали и се разбрали прилежащите райони да се определят според разположението на големите булеварди. И в един красив момент се оказва, че нашият адрес попада в прилежащия район на трето училище което се намира на 1,5 км???? Само поради факта че живеем от другата страна на булеварда от най близките ни две училища??? Та това е близо километър в повече???</p> <p>Г-н Чобанов, 1 км. в повече, реално погледнато се равнява на поне 15-20 минути пътуване или ходене. Като включим и факта че това училище се намира точно в обратна посока на местоработата на нас, двамата родители... времето което ще пропътуваме само на допълнителното ни разстояние възлиза поне на 30-40 мин. И за да нямаме проблеми с работодателя си, ще се наложи по-ранно ставане и тръгване с детето за училище. Това е време което ще бъде взето от съня на детето само поради една причина, някой...някъде е ударил с молив една разделителна линия, без никакъв съобразяване с БЛИЗОСТТА НА УЧИЛИЩЕТО, а защото така били разположени булевардите.</p> <p>Ето защо смятам, че водещият критерии „близост“ на Системата за прием, не отговаря на действителността.</p> <p>Мисля че е напълно нормално да бъде позволено децата да кандидатстват в повече от едно училище, в административния район, по преценка на родителите с оглед близост, водене, вземане на детето.“</p>	
<p>Десислава Николова</p>	<p>Пиша Ви, защото според мен в новия Проект за прием в първи клас има два основни пропуски:</p> <p>1. По отношение на предимството за прием само в едно училище</p> <p>1.1. От една страна в чл. 43 от Наредба № 10 за Организация на дейностите в училищното образование пише, че общините разработват система за прием, в която водещ критерий е близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето. В случая на настоящия Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община аз не виждам очакваната разработка. Рамката, предвидена в Наредба № 10, от която не трябва да се излиза просто е взета в суровия си вид без предложената Система за прием да бъде адаптирана към реалната ситуация в града и без да се вземат предвид нуждите на семействата.</p> <p>Пример: Както се вижда от други становища има много случаи на по-големи деца, които са приети в съседни училища, а не в прилежащото, което е единственото училище, където по-малкото дете получава предимство за прием. Също така трябва да се вземе предвид, че понастоящем до „елитните“ училища има масови фиктивни регистрации (предишни, и вече с нужната уседналост), което предполага, че и тази година ще има по-голям наплив от нормалното заради братчетата и сестричетата на вече приетите деца. Това значително</p>	<p>Не се приема</p>

	<p>намалява шанса на живущите в близост до даденото училище да бъдат приети. Ще се стигне пак до парадокса да няма достатъчно места в единственото училище по прилежащ район. И както няма друга възможност за прием в по-близко училище ще има случаи на родители принудени да си запишат децата в някое далечно училище, където са останали свободни места след класиранията.</p> <p>1.2. От друга страна Наредба № 10 не предвижда, че за едно дете трябва да има вариант само за едно училище. Това, което пише в Наредба № 10 е само, че водещ критерий е близостта до постоянния/настоящия адрес на детето и предвижда уседналост, която да помогне при класирането на кандидатите. Ако настоящият Проект предвиждаше предимство за прием в повече от едно училище, децата щяха да имат по-голям шанс да бъдат приети в близост до местоживеенето си, което е именно целта на Наредбата и на Проекта.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ</p> <p>При кандидатстване в детските градини децата получават предимство с различна тежест за 3 градини. Предлагам тази практика да се прехвърли и върху приема за първи клас. По този начин родителите няма да са лишени от избор, което от своя страна позволява на Системата за прием да е малко по-гъвкава и да може да бъде адаптирана към отделните ситуации в рамките на разумното.</p> <p>Моето предложение е следното:</p> <p>Училище А – училището по прилежащ район според адреса на детето Училища Б и В – следващите две най-близки до адреса на детето училища – училищата в два съседни прилежащи района</p> <p>*Под „прилежащ район“ имам предвид прилежащата територия на всяко училище определена от Столична община, а не цял административен район или квартал.</p> <p>*Ако даден адрес има (освен прилежащото училище) повече от 2(две) съседни училища, се гледат само двете най-близки. Така общо детето да има предимство с различна тежест в общо 3(три) училища.</p> <p>ПРИМЕРНА СХЕМА за прием в прилежащото училище А</p> <p>Група 1</p> <p>1.1. Деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият им адрес не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението;</p> <p>Група 2</p> <p>2.1. Деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището повече от 1 година, но постоянният/настоящият им адрес е променен в периода през последните от 1 до 3 години преди подаване на заявлението;</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2.2. Деца с постоянен/настоящ адрес в един от двата най-близки съседни прилежащи райони на училището (училище Б и училище В) и постоянният/настоящият им адрес не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението.

Група 3

3.1. Деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището, но постоянният/настоящият им адрес е бил променен през последната една година преди подаване на заявлението;

3.2. Деца с постоянен/настоящ адрес в един от двата най-близки съседни прилежащи райони на училището (училище Б и училище В) повече от 1 година, но постоянният/настоящият им адрес е променен в периода през последните от 1 до 3 години преди подаване на заявлението

Група 4

4. Деца с постоянен/настоящ адрес извън прилежащия район на училището към деня на подаване на заявлението.

В предложената по-горе схема няма предимство за цял административен район, няма предимство за цял квартал. Също така няма предимство за едни и същи училища, защото трите училища, за които детето ще има предимство са определени спрямо адреса на всяко дете, което е лесно за проверка.

Една подобна система не е в разрез с Наредба №10, защото близостта продължава да е водещ критерий и уседналостта продължава да играе роля при класирането на децата. Но за сметка на това една такава система би била доста по-гъвкава от настоящия Проект и би улеснила много семейства.

2. По отношение на многодетните семейства Забелязвам, че критерият „Многодетно семейство“ е премахнат. Това неминуемо ще създаде проблеми за многодетните семейства.

Пример1: Допълнителните точки за брат/сестра от училището нямат необходимата тежест за да дадат по-голям шанс за прием на второто дете от многодетно семейство в училището на първото. Резултат: първото дете учи в едно училище, второто в друго, а третото и следващо са в детска градина/ясла. Логистиката става много сложна.

Пример2: Ако детето от многодетно семейство е първо, ситуацията ще е още по-трудна, защото тогава това дете няма да има никакво предимство, което да му помогне да бъде прието в училище в близост до детската градина/яслата на другите деца.

2.1.Критерият „Многодетно семейство“ не е дискриминационен

Чл. 43(б), точка 5 от Наредба №10 за Организация на дейностите в училищното образование гласи: „други критерии, определени от общината, които са свързани с достъпа до образование и не са дискриминационни“. Това означава, че общината има правото да добавя

	<p>допълнителни критерии за да може да приложи Системата за прием по начин адаптиран към реалната ситуация.</p> <p>Критерият „Многодетно семейство“ не е дискриминационен, тъй като не противоречи на чл.4(1) от Закона за защита от дискриминация „Забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лични или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна.“</p> <p>*Семейното положение визира „женен/неженен, омъжена/неомъжена, разведен/разведена, вдовец/вдовица, а не броят на децата.</p> <p>В много страни критерий като „Многодетно семейство“ се използва за да бъдат подпомагани по различен начин семействата с 3 и повече деца: по-евтини карти за транспорт, по-ранно пенсиониране за някои групи служители, отглеждането на 3 и повече деца понякога се зачита като известен брой години трудов стаж и др. Това е част от политиката им за стимулиране на раждаемостта. Също така в София критерият „Многодетно семейство“ е приет при кандидатстването за детските градини/ясли.</p> <p>2.2. Според чл.8(8) от Закона за закрила на детето „Родителите, настойниците, попечителите или други лица, които полагат грижи за дете, са длъжни да не остават без надзор и грижа децата до 12-годишна възраст“.</p> <p>Децата, кандидатстващи за предучилищна група са на 6 год., кандидат-първокласниците са на 7 год.. Възрастовата разлика не е голяма и не оправдава премахването на критерия „Многодетно семейство“ при вторите.</p> <p>Ако не съществува този критерий в Системата за прием в първи клас, това ще е предпоставка родителите да оставят поне едно от децата си да се прибира само от училище. Проблемът се задалбочава особено ако детето не е прието в единственото училище (според настоящия Проект), в което има шанс да бъде прието и се е наложило да го запишат в по-далечно такова. С това родителите ще нарушат чл.8(8) от Закона за закрила на детето.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ Предлагам към допълнителните критерии да се добави критерий „Многодетно семейство“ и да има същата тежест като критерия „брат/сестра в училището“.</p> <p>Целта на критерия „брат/сестра в училището“ е да не се разделят децата и да не се налага на родителите да водят децата си в две различни училища. Същите съображения важат и за многодетните семейства, където логистиката с 3 и повече деца е по-сложна. Критерият „Многодетно семейство“ би дал шанс на:</p> <p>Пример1: първо дете да бъде прието близо до детската градина/ясла на по-малките деца или</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	Пример2: на по-малкото дете да бъде прието близо до някоя от гимназиите на по-големите деца, които евентуално биха могли да помогнат с воденето/прибирането на по-малкото.“	
Георги Христов	„Съгласно проекта на нова система за прием в 1-ви клас виждам че избора се стеснява само до едно училище . 1. Бих предложил прилежащия район да е еднакъв с административния. 2. Също така миналата година за район Лозенец имаше решение за разделяне района на две части което за мен е много адекватно и приложимо и за в бъдеще.“	Не се приема
Любен Дрянков	„Пиша Ви във връзка с обществените консултации по проект на Система за прием на ученици в първи клас на територията на Столична община. При опит да намеря улицата на която живея, съответно към кое училище е районирана, установих че я няма и не попада в прилежащ район на нито едно училище в София. Адреса, на който живеем е район "Лозенец", улица "Йордан Стубел" №26 Освен това смятам за недопустимо да се ограничава правото на избор и да се дава предимство само за едно училище, което както се разбира от районирането, може дори и да не е в административния район на местожителство.“	Частично се приема
Мая Бобева-Атанасова	„Бих искала да изкажа възмущението си, че предимството за деца на многодетни семейства е премахнато. Каква е целта на това? Искате да ни затрудните и, примерно, 3-те ми деца да трябва да учат в различни училища? Това част от мерките за стимулиране на раждаемостта ли е? Ще ми е интересно да чуя някаква смислена аргументация по темата.“	Приема се.
Зорница Генчева	„Здравейте, майка съм на две деца, но имам близки приятелски многодетни семейства и съм на мнение, че многодетните семейства трябва да се ползват с предимство при приема в първи клас.“	Приема се.
Силвия Трифонова	„Запознахме се с Проекта за промяна на системата за прием в първи клас в Общинските училища на територията на Столична община и бихме желали да изложим мнението си и дадем предложение по същия. Въвеждането на критерии уседналост е адекватно и приемливо за нас. Притеснението ни идва от премахването на допълнителния социален критерии за многодетни български семейства, който фигурираше в критериите миналата година, но не и тази. Предлагаме да върнете допълнителния критерии за прием в първи клас за многодетните български семейства, които в България са най- малко от цяла Европа. Раждаемостта в страната ни за изминалата година беше рекордно ниска, а премахването на този критерии не я стимулира, както и не показва, че държавата, поне в случая, отделя внимание на тази социална група. Благодарим предварително за вниманието.“	Приема се.

Мартина Захариева	„Бих искала да предложа критерия за уседналост да се да се увеличи на 5 години и временни адресни регистрации да не се приемат. Надявам се, че моето предложение ще бъде разгледано.“	Не се приема.
Нели Сандева	<p>„Във връзка с обществената дискусия на условията за прием в първи клас в училищата на територията на СО за учебната 2018/2019, смятам, че следните два критерия са справедливо определени и не следва да бъдат променени:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предимства за братя и сестри, обучавани в същото училище, да се дават след изчерпване на местата в групите на живеещите в прилежащия район - Липса на предимство за месторабота на родителя в района на училището <p>Ако се върне пълното предимство за прием на дете с брат/сестра в училището, това ще бъде за сметка на децата, които живеят в прилежащия на училището район заради случаите, в които брат/сестра е приет с фалшива адресна регистрация или с някое от предишните дискриминационни предимства (от типа "родители, с принос към развитието на училището", "родители, обучавани в същото училище" и др. подобни).</p> <p>Също, ако братът/сестрата е влязъл с допълнително предимство от месторабота на родителя, то е все едно и сега кандидатстващото дете да влезе с такова предимство, ако СО гарантира прием на всички деца с брат/сестра в същото училище.</p> <p>Изцяло съм против връщане на критерия, даващ предимство на децата на работещи в района на училището лица. Първо – това би изместило от кварталните училища децата, които живеят в квартала. Второ – ежедневното прииждане на автомобили – вкл. с цел работа или превоз до училището – води до създаване на излишен трафик, задръствания, замърсяване на въздуха, неправилно паркиране. Децата, които живеят в далечни квартали, прекарват ненужно дълго време в автомобил и на замърсен въздух – време, което може да се прекара в спорт или игра в училищния двор.</p> <p>Освен това, бих желала да отбележа, че каквито и критерии за прием да бъдат приети, ако нагласата на обществото и училищната администрация е те да бъдат заобикаляни по всевъзможни начини и това да се приема със затворени очи, то усилията около установяване на справедливи критерии са безпредметни. В тази връзка апелирам към мерки за стимулиране на спазването на установените критерии, например – проверки на декларираната информация при кандидатстване, административни санкции за невярна информация, стимулиране на подаване на сигнали за нарушения.“</p>	Частично се приема.
Билиана Янева	„Моето мнение е, че прилежащия район трябва да бъде административния район, а за гранични улици - да се дават точки и за съседен район, както е при детските градини. Така детето ще има по-голям избор от няколко училища. Често училище от твоя административен район ти е по-удобно логистично от това, определено в прилежащия. На следващо място	Приема се частично.

	<p>също мисля, че трябва да се върне привилегията за многодетни /да отбележа, че не съм многодетна, имам две деца, но при тези правила синът ми няма да може да учи в училището на сестра си???, трудно е да разкарваш три и повече деца в различни училища. Също точките за братче и сестриче в училището са от значителна важност. Не е редно да се отхвърля с лека ръка и критерият месторабота - в много райони няма училища или те не са достатъчно, но родителят има шанс да запише детето си близо до работата. Злоупотребите по този критерий лесно могат да бъдат преодоляни, ако се изисква представяне на справка от НАП или ако се направи електронна система за прием /пак като при детските градини/, при която данните могат и да се проверяват автоматично. Иза бщо с електронна система батакът от миналата година няма да може да се повтори, защото ще кандидатствам с най-много точки за едно училище, ще виждам в реално време какви са ми шансовете, а не като миналата - в по пет и до последно не знаеш дали детето ти има шанс изобщо някъде.“</p>	
Даниела Златева	<p>„Във връзка с проекта и като родител, не съм съгласна с потвърждаването на районите на училищата в гр. София. Искам да попитам какво ще стане с братчетата и сестричетата на децата, които са били приети в определени училища на база предходна система за приема на ученици. Какво ще се случи с родителите, на които едното дете вече е ученик в друг район, а съответно брата му или сестра му не може да кандидатства за това училище ще се разкъсват между две училища и между двете си деца, а да не говорим ако си самотен родител?????? Твърдо не съм съгласна, че в новата система стои като основен критерии уседналостта на родителите. Мислите ли, че така като ни карате да се регистрираме на лъжливи адресни регистрации ще е честно спрямо тези, които си живеят там с години. Да не говорим, че корупцията в нашата държава е на челно място в такива институции. Както видяхме в национален ефир, въпреки електронната система за прием в детските градини Директорките получават от по горна инстанция кой да бъде приет, а лично аз също съм го преживяла с голямото ми дете. А защо не помислите да направите уседналост и за преподавателите по адресна регистрация, а не да си подбират по елитните училища или пък и за университетите да им наложим и на тях критерии за уседналост виждаме и усилено се говори, че и те злоупотребяват с приема на студенти. Защо налагате дискриминация на децата ни, да нямаме право да им дадем начален старт? Това е пълно ограничение. Пожелавам на Вас и екипа Ви здраве и кураж, за да може в най-скоро време да отпаднат районите, защото само така всяко дете във всяко училище ще получава еднакво по качество образование в качествена и безопасна среда.“</p>	Приема се частично.
Росен Стоев	<p>„Приложено изпращам Мнение и предложение във връзка с Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Като цяло подредам идеята на Проекта, но предложението ми е свързано с презцириране на текстовете,</p>	Приема се.

	с оглед избягване на неравнопоставеност на семействата, които са сменили адреса си в рамките на един и същ прилежащ район. Пълният текст на мнението и предложението ми са в приложения файл. Поради публикуване на становищата в интернет, приложеният файл не съдържа личните ми данни и информация за контакт, които прилагам тук по-долу в случай, че са необходими.“	
Надя Сегова	„Смятам, че многодетните семейства трябва да се ползват с предимство при приема в първи клас.“	Приема се.
Жоро Димитров	„Не приемам за приемлив критерия за постоянен/настоящ адрес на детето. В болшинството от случаите, постоянен/настоящ адрес на детето е останал непроменен от самото раждане и при смяна на адреса на родител или родителите през годините, никой не уведомява, че се изисква това да стане и за детето с декларация отделно и изрично. В системата за детските градини, водещият критерий е постоянен/настоящ адрес на родител, а не на детето и считам за редно и в тази система критерият да е същия.“	Обсъжда се.
Светлана Стефанова	„Смятам, че един от основните проблеми, които съществуват около приема на първокласници сте дефинирали именно във Мотивите, които сте разписали, а именно „стрежежът е да избегне концентрирането на ученици само в определени училища“. Ако всички общински училища предлагаха еднакво качествено образование, обществената дискуссия нямаше да съществува. Проектно-наредбата категорично не предлага единни и недискриминационни критерии, поради факта споменат по-горе. Ограничението децата да нямат избор при подбор на училище е сам по себе си дискриминационен, предвид че училищата не предлагат еднакво ниво на образование. Освен по-горното, което е и най-важно, бих искала да посоча още следните слабости 1. Защо няма последователност в годините в районирането например за някои адреси в кв. Манастирски ливади? Това навежда на мисълта за обслужване на определени интереси, същевременно води до нелогичния за мен избор – най-далечното квартално училище = прилежащо, както и създава неудобства за семействата с 2 и повече деца, които в годините записват децата си в различни училища 2. Приветствам признака за уседналост, но редно е все пак родителите да имат шанс за избор, например в съседните прилежащи райони или поне с райони с по-широки граници, обхващащи повече от 1 училище. С така разработени критерии децата нямат шанс, освен в училището определено от общината.“	Не се приема.
Ивайло Димитров	„Бих искал да направя следните предложения:	Не се приема.

	<p>1. По отношение на местоживеенето, на първо място да се взема предвид датата на документ за собственост (нотариален акт) - за граждани притежаващи жилище или датата на договор за наем – за граждани живеещи под наем в района на училището;</p> <p>2. Да се взема под внимание адресната регистрация на единия от двамата родители, както е в досега действащата наредба.“</p>	
Ивалина Салабашева	<p>„За да се пресекат масовите адресни регистрации в района на престижните училища, предлагам да се въведе допълнителен критерий собственост на жилище или договор за наем в прилежащия или административен район. Понеже данъците се плащат за административен район, предполагам, би било по-подходящо той да залегне в наредбата вместо прилежащия район.</p> <p>Предлагам и да се обмисли възможността един адрес да попада в поне два прилежащи района, за да се даде избор на родителите къде да запишат детето си, което е тяхно право. Би било добре да се състави карта на прилежащите райони за цялата община и тя също да се подложи на обществено обсъждане. За тази учебна година, предвид кратките срокове, вероятно би било по-удачно прилежащите райони да съвпадат с административния район. Надявам се предложенията ми да бъдат разгледани и взети предвид.“</p>	Не се приема.
Зорница Каменова	<p>„Остро възразявам за това, че отпада правото на предимство на многодетните семейства при прием в първи клас. Не ми е ясно защо е отпаднал този критерий, но повярвайте, че е важен и има реален смисъл за да облекчи битието на многодетните родители.</p> <p>Тъй като разбирам, че предложението документ е само проект, надявам се все пак да се реагира разумно и да бъде взет под внимание този критерий, като се включи във формуляра с определени точки. Хубаво е, че има обществен дебат, още по-хубаво би било, ако има и реална полза от него.</p> <p>Надявам се това писмо да достигне и до доктор Чобанов.“</p>	Приема се.
Людмила Пейкова	<p>„Пиша Ви относно Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>Родител съм на бъдещ първокласник. Бих искала да се разгледа възможността за промяна във водещ критерий:</p> <p>1. Прилежащият район да съвпада с административния район, в който попада училището , тъй като при така предложените правила за прием в първи клас се отнема правото на избор на училище (изборът е сведен до едно училище), въпреки че в административния район по постоянен адрес има още 10 училища. Както и поради факта, че плащаме данъците си в същия административен район.</p> <p>Предложения за критерии, даващи допълнително точки (еднакви за всички училища):</p>	Частично се приема.

	<p>1. Допълнителни точки за уседналост в непосредствена близост до училището (ако все пак подадените райони към училищата трябва да останат)</p> <p>2. Брат/сестра, посещаващ общинско детско заведение в административният район на училището</p> <p>3. Посещаване на общинско детско заведение в административният район на училището.“</p>	
Катерина Рачева	<p>„Разбираемо е, че предвид обявяването на някои от критериите от миналата година за дискриминационни, е направен опит да се избегне такава квалификация за критериите тази година.</p> <p>При това положение защо понятието прилежащ район се въвежда произволно - защо не може детето да има предимство за всички училища в административния район, в който живее, откакто се е родило. Преди 5 години нямаше водещ критерий прилежащ район и всички деца от най-близката до училището детска градина, бяха приети в училището, в което подадоха заявления родителите им. Как се промени демографската картина в София, че да се налага цялостно преразглеждане на досегашния начин на прием, според който детето може да учи само в едно училище. След като в административния район има още няколко училища, на пешеходно разстояние от дома му, и след като по-големият брат/сестра са в едно от тези други училища, не следва по-малкото дете да е "обвързано" само с едно възможно училище.</p> <p>Предложение:</p> <p>1. водещ критерий да не е прилежащ район, а целият административен район по постоянен/настоящ адрес на детето или поне прилежащият район да е първи, а административният район - втори критерий.</p> <p>2. да не се представя оригинал на удостоверение за семейно положение за проверка на факта, че брат/сестра е записан в същото училище, при положение, че цялата информация е налична в училището - може просто да се посочи името на брат/сестра и класа му в настоящата учебна година.“</p>	Частично е прието.
Росица Георгиева	<p>„Становището, което изпращам, е във връзка с предложенията за система за прием в училищата в първи клас. Казусът с моето дете е следният- през 2015 година си смених адресната регистрация по постоянен адрес в "Младост", поради промяна на правилата за прием в детска градина. Целта на занятието беше да осигурия достъп на малкото си дете до детска градина. Реално семейството ми живее в "Слатина" и кандидат-първокласникът живее и посещава детска градина в "Слатина".Бащата надецата е с адресна регистрация в "Слатина", но това не се взема предвид при определянето на критериите, тъй като децата се водят на адреса на майката. Реално голямото ми дете никъде не получава максимален брой точки и реално няма шанс да бъде приет в първи клас. Само че според Закона за предучилищното и училищното образование образованието е задължително до 16-годишна</p>	Обсъжда се.

	<p>възраст. И трябва да се осигури равнопоставеност на всички деца- само че в нашия случай не е така. При положение, че не можете да осигурите равен достъп- наредбата, която подготвяте е атакуема в Комисия по дискриминация и разбира се пред съдебна инстанция. Имате време да подготвите промяна (не е като да не се е случвало нещата да се променят в деня преди гласуване) и критериите да станат по-справедливи.</p> <p>Не забравяйте и райони на София, където няма училища и деца от тези места нямат никакъв шанс да попаднат в училище. Имате време, за да покажете, че работите в полза на гражданите!“</p>	
<p>Йордан Михайлов</p>	<p>„Според предложеното райониране в точка 4.2. от Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, улица „Абанос“ в кв. Бояна, район Витоша, е разпределена като прилежаща територия на 26 СУ „Йордан Йовков“ в кв. Княжево, а не към най-близкото като разстояние училище – 52 ОУ „Цанко Церковски“ в кв. Бояна. Доц. Чобанов, други две училища на територията на район Витоша: 5 ОУ „Иван Вазов“ в Павлово, както и 2 СУ „Емилиян Станев“ в Бъкстон, също се намират на по-късо разстояние от улица „Абанос“, в сравнение с 26 СУ „Йордан Йовков“ в Княжево. В тази връзка моля за проверка и намеса от Ваша страна в качеството Ви на заместник- кмет по образованието в СО районирането да бъде преразгледано.</p> <p>Вярвам, че нормативните промени в разпоредбата на член 43 от Наредба 10, издадена от Министерството на образованието и науката, децата да бъдат записани в първи клас в най-близкото според постоянния или настоящия им адрес училище, ще бъдат спазени.</p> <p>Съобразяването с критерия за близост до училището смятам за далеч по-сериозна грижа за здравето и сигурността на нашите деца в сравнение с критерия за уседналост, който е дори дискриминационен. Ако не бъде променено така предложеното райониране, то нашите деца трябва да бъдат водени на училище в Княжево с превозни средства, като според софийския трафик това би отнело 30-40 минути време за транспорт, вместо да ходят пеша за около 10-15 минути до училището в Бояна. Това също така означава, че ще бъде нарушен и заложеният в Мотивите към Проекта на системата за прием принцип за равнопоставеност на всички кандидати за първи клас. Погазва се и идеята за въвеждането на единни критерии според същата Система, чиито проект сте разработили в съответствие с европейското законодателство.</p> <p>Доц. Чобанов, моля за информация какво се случва с проекта за строеж на нов учебен корпус на 52 СУ „Цанко Церковски“ в Бояна. Предполагам, че една от причините част от децата в квартала ни да са пренасочени към далечното за тях 26 СУ „Йордан Йовков“ в Княжево, е невъзможността настоящата сграда на кварталното ни училище да ги поеме.“</p>	<p>Обсъжда се.</p>

<p>Бисер Петров</p>	<p>„Считам, че проектът на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община (Системата) съдържа съществени недостатъци, тъй като не е предвидена уредба, която да позволи братя и сестри от едно семейство да учат в едно и също училище.</p> <p>Аз имам 2 деца – едното в трети клас, а на другото предстои постъпване в първи клас през 2018 г. С проекта на Системата се определят нови райони за прием в училищата. Това е 3 -та (трета) промяна на районите на училищата за последните 3-4 години, което не е пример за добро планиране и управление от страна на общината. С новите райони и необосновано дългите срокове за уседналост на второто ми дете най- вероятно ще му се наложи да учи в друго училище, което ще причини значителни затруднения. Поради новото райониране (без да е променян адресът повече от 3 години) братът/сестрата вместо да е в първа група по водещ критерий, изведнъж се оказва извън района на училището и автоматично попада в четвърта група (въпреки че по-голямото дете две години преди това – и дори през предходната 2017 година, когато не училищата, а общината сама определи районите – е попадало в района на даденото училище и е прието според тогава действащите правила), а на всички е ясно, че е възможно да не се стигне до класиране на децата от трета, а още повече от четвърта група.</p> <p>Разбира се, до разделяне на братя и сестри може да се стигне и в други ситуации. Например, по-голямото дете законосъобразно е прието в училище в района по местоживеене, но поради „неблагоразумието“ на семейството да си купи жилище в същия този район през предходните 1-2 години, по-малкото дете се оказва във втора/трета група по водещ критерий и предвид броя кандидатстващи деца от първа (евентуално втора) група е възможно да не бъде прието в същото училище.</p> <p>Считам, че в проектът на Системата трябва да бъдат създадени разпоредби, които да гарантират, че братя и сестри на дете, което вече учи в дадено училище, ще бъдат приети в същото училище, независимо в коя група попадат по водещия критерий.</p> <p>Аналогично решение се съдържа в проекта на Системата по отношение на близнаците. Съгласно раздел 6 „Класиране“, т. 6.3 от проекта „Близнаци се класират заедно над утвърдения брой ученици в паралелката, ако поне един от тях е приет“. Така, както тази норма урежда приемането на близнаците в едно училище, така следва да бъдат уредени и заварените случаи, при които братя и сестри на деца, които вече учат в дадено училище, да бъдат приети в същото учебно заведение. От биологична гледна точка близнаците също са „братя и/или сестри“ и ако не се приеме такова решение, считам, че „обикновените“ братя и сестри ще бъдат дискриминирани спрямо близнаците по признак „лично положение“ по</p>	<p>Приема се.</p>
---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------

	<p>смисъла на чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.). Мотивите ми за това твърдение са следните:</p> <p>В периода от първи до първи до четвърти (даже пети) клас масовата практика е родителите да водят децата си на училище. Очевидно е, че при натоварения трафик в София, повсеместното неспазване на правилата за движение от водачите на МПС и множеството случаи на прегазени на пешеходни пътеки хора както в София, така и в други градове, за родителите няма друга алтернатива, освен да водят до и да взимат от училище децата си. Не е за подценяване и константната престъпност в града. Както близнаци, учещи в първи клас, така и брат и сестра в първи и съответно в трети клас имат нужда да бъдат придружавани от родител до училище. Също така е практика по-големите брат/сестра да придружават по-малък брат/сестра до училището, където учат заедно. Всъщност родителите са законово задължени да не оставят децата си без надзор до 12-годишна възраст. Съгласно чл. 8, ал. 8 от Закона за закрила на детето „родителите, настойниците, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, са длъжни да не оставят без надзор и грижа децата до 12-годишна възраст, ако с това се създава опасност за тяхното физическо, психическо и нравствено развитие“. Аналогична е и разпоредбата на чл. 125, ал. 3 от Семейния кодекс, съгласно която „родителят осигурява постоянен надзор по отношение на малолетното си дете ...“. Ако братята/сестрите бъдат разделени в различни училища (при това поради ежегодната промяна в близките 2 години на нормативната уредба, уреждаща правилата за прием), завеждането и вземането им от училище ще се окаже огромно затруднение за родителите (а в много случаи дори невъзможно).</p> <p>Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна.</p> <p>В чл. 4, ал. 3 от ЗЗДискр. е регламентирано, че непряка дискриминация е поставянето на лице или лица, носители на признак по чл. 4, ал. 1 от закона, или на лица, които, без да са носители на такъв признак, съвместно с първите търпят по-малко благоприятно третиране или са поставени в особено неблагоприятно положение, произтичащо от привидно неутрални разпоредба, критерий или практика, освен ако разпоредбата, критерият или практиката са обективно оправдани с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Поредната, необоснована промяна в районите на училищата (в мотивите към проекта на Системата се твърди, че с новите правила ще се избегне концентрирането на ученици само в определени училища, от което следва извода, че с действащите правила общината целенасочено е концентрирала ученици в определени училища), липсата на разпоредба, която да отложи влизането в сила на Системата (утвърдена и законосъобразна практика е при приемане нови правила, да се отлага влизането им в сила за период, достатъчен за адресатите на правилата, така че те да могат да организират дейността си в съответствие с новите норми), липсата на разпоредби в проекта на Системата, които да уредят заварени случаи, и наличието на разпоредба, даваща предимство на деца – близнаци, води до непряка дискриминация по отношение на братя и сестри, на които ще се наложи да учат в различни училища. Непряката дискриминация в този случай не може да бъде оправдана със „законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими“ както е посочено в чл. 4, ал. 3 от ЗЗДискр.

За всички е очевидно, че материалната база и най-вече качеството на обучението в училищата е различно, даже на места е „драстично“. Новите правила за прием на децата ще се обезсмислят след 2-3 години, тъй като мнозинството родители ще направят подходяща адресна регистрация на бъдещите първокласници (понастоящем 3- 4 годишни деца) и отново ще има концентриране на ученици само в определени училища. Ако общината не осигури равна материална база и качество на обучение в училищата, заобикалянето на Системата и концентрацията на ученици в определени училища няма да бъдат преодолени.

По отношение на братята и сестрите дискриминационна е не само разпоредбата, даваща предимство при приема на близнаците, а и самото определяне на районите на училищата. Основен принцип при регулирането на обществените отношения в правовата държава е правната сигурност. Когато голямото ми дете постъпваше в училище, районът на училището му бе определен от самото училище, последва ново райониране на училищата – този път от общината, като и в двата случая нямаше пречки за породеното ми дете да постъпи в същото училище. С настоящия проект на Системата е определен нов, различен район на училището и второто ми дете най-вероятно ще бъде прието в друго училище. Това е непряка дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 3 от ЗЗДискр., защото условията за второто ми дете ще са по-неблагоприятни в сравнение с условията за първото ми дете. Излишно е да изброявам всички негативи от разделянето на двете деца в различни училища – ранно ставане и недоспиване, ползване на автомобил, което пък ще „вдига“ трафика, невъзможност в бъдеще голямото дете да придружава малкото, родителски срещи, спортни занимания и т.н. Принцип в правовите държави е когато се приемат правила, уреждащи обществени отношения по нов начин, да се отлага влизането им в сила, за да се даде възможност на

	<p>адресатите на правилата да организират дейността си в съответствие с правилата, а заварените отношения се уреждат изрично. Считаю, че ако със Системата за прием се допусне безумието братя и сестри да учат в различни училища, общината отново ще бъде съдена и осъдена за проява на дискриминация, а впоследствие ще бъдат заведени и иски за вреди (вж. чл. 74 от ЗЗДискр.). Република България е посочена от ООН като страната, която е загубила една четвърт от населението си в мирно време – абсолютен прецедент в света, а 2017 година е годината с рекордно ниска раждаемост. Тези негативни факти не са „плод“ на случайността, те са закономерна последица от управлението в страната, включително местното самоуправление. Необходимо е да се влага значително повече мисъл в нормотворчеството, така че да не се създават затруднения за децата и родителите им. Общината и министърът на образованието и науката, издател на Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование, трябва да обмислят в кратък срок приемането на разпоредби в съответните актове, на които са издатели, така че децата, започнали училище, и братята и сестрите им – бъдещи първокласници да могат да учат в същото училище.“</p>	
<p>Стела Спасова</p>	<p>„Аз съм майка на две деца – на 5 и на 2 години. Само този факт би следвало да е достатъчен да ви покаже, че в последните няколко години, жилищните нужди на семейството ни се промениха. Нещо, което е напълно нормално и естествено за растящо семейство. По тази причина се наложи да сменим домът, в който живеем и през есента на 2016 г. се преместихме от район Сердика в район Триадица. В този момент сменихме постоянния и настоящия адрес на цялото семейство. Голямата ми дъщеря трябва да постъпи в първи клас през учебната 2019/2020 г. Но през пролетта на 2019 г., тогава когато се осъществява кандидатстването и класирането за първи клас, нашата дъщеря няма да отговаря на критерия за уседналост от 3 г. Тя ще е живяла в новия ни дом 2.5 години. Не намирам логичка причина детето на съседите от долния етаж да бъде с предимство пред нея, защото е живяло на същото място по-дълго време. В същото време моето дете, което е живяло повече от 3 години на адресът ни в район Сердика, не попада в първа група и там. Няма възможност и да изберем училище близо до местоработата на мен или съпругът ми. И така дете на двама души, които повече от 30 години живеят в София, не отговаря на критерия за първа група в нито едно от училищата на София. В сходна на моята ситуация са много от семействата, които познавам. Разбирам усилията ви да спрете практиката родители да сменят адреса си с цел записване на детето им в конкретно училище, но вярвам, ще се съгласите с мен, че именно годините между раждането на първото дете и тръгването му на училище, често са годините, в които едно семейство сменя жилището си и 3 години уседналост е прекалено дълъг период.“</p>	<p>Не се приема.</p>

Елена Митева	<p>„Според новите изисквания, децата, които са живяли в района на училището по-малко от 12 месеца, са с най-малък шанс да бъдат класирани. Но ако родителите през последната година са закупили жилище и то е единствено за семейството и решат да кандидатстват само в най-близкото училище и ако детето не бъде класирано по новите критерии, какво ще се случи?“</p>	Не се приема.
Цонка Кушлева	<p>„Бих искала да предлага да може да се избере кой адрес - на майката или на бащата да се взема предвид при изчисляването на точките за уседналост. Сега по подразбиране се взема адреса на майката, а това реално ощетява някои деца!“</p>	Обсъжда се.
Северина Мицова	<p>„Като майка на две деца съм притеснена от новите изисквания за прием в първи клас. Имам опасения, че по-малката ми дъщеря няма да бъде приета в същото училище, в което учи сестра ѝ, поради промените в критериите за прием. Искам да изразя желанието си основен и водещ критерий за прием да бъде "Други деца от семейството, обучаващи се в училището." Критерият за постоянен адрес е дискриминационен. Това, че живеем от 15 г. в гр. София, но не сме имали финансовата възможност да си закупим жилище, не трябва да бъде причина децата ми да не бъдат приети в училище. Надявам се доводите ми да се вземат под внимание!“</p>	Приема се.
Вероника Динчева	<p>„Бих искала да направя следното предложение – да се взема под внимание адресната регистрация на единия от двамата родители, а не на самото дете. Досега навсякъде се е прилагал този подход и родителите не са обръщали внимание къде точно е регистрирано детето. От друга страна, не е коректно да се променя толкова драстично и то в последния момент начина за прием в първи клас и да се оставят родителите без възможност да вземат навреме мерки да се съобразят с критериите. Ако наредбата остане в този вид и за приема през следващите години, родителите на бъдещите първокласници ще предприемат действия да сменят адресите сега (независимо дали правомерно или не) и след 1 или 2 години няма да има никакъв ефект от опита за намаляване на злоупотребите с адресни регистрации и ситуацията ще е същата като миналата година. Единствено ще пострадат коректните родители тази година, защото са били изрядни и са сменили адреса си при покупка жилище или смяна на жилище или квартира. Също така смятам, че системата за прием в първи клас трябва да стане единна и електронна, каквато е за детските градини, за да се намалят злоупотребите и възможностите за корупция и да се улеснят родителите в избора на училище и подаването на документи (макар че изборът на училище е силно ограничен с настоящия проекта на система за прием в първи клас в София).“</p>	Обсъжда се.

<p>Анелия Недялкова</p>	<p>„От една страна, осъзнавам и уважавам причините, поради които се опитвате да изработите възможно най-рестриктивен правилник за прием на деца в първи клас. От друга страна, обаче, като родител, който работи на 30 мин път от дома си, не мога да не се почувствам дискриминирана от планираното премахване на критерия "месторабота". Моля, да се поставите на мястото на родителите, все пак, и да си представите през какво минават такива родители, когато се наложи по най-бързия начин да стигнат до училището на детето си! А такива родители не сме малко. И все пак, по закон, дете под 11 години не може да бъде оставяно само. В същия момент, не всички училища предлагат целодневно обучение до 5ти клас, или пък то е до 16 часа, а занималните не са адекватни (няколко класа събрани в 1 стая). В много случаи единственото решение за много родители е да вземат детето в местоработата си, докато приключат работа. Съгласете се, че това просто няма как да се случи ако родителят работи далече. Вярвам, че ще се вслушате в общественото мнение и ще вземете най-доброто решение, с което да улесните родителите и децата, вместо да поставяте повече пречки в една и без това стресова ситуация!“</p>	<p>Обсъжда се.</p>
<p>Деница Райкова</p>	<p>„Поздравявам ви за усилието да подобрите и оптимизирате системата за прием в първи клас, но вярвам че в настоящия си вариант тя ще създаде много повече усложнения, отколкото улеснения. Аз съм майка с три деца. На първото никога не му дойде реда да се запише в общинска детска градина. На второто му дойде ред чак след като се роди третото. И се наложи да го запиша далече, докато се отвори възможност да го преместя по-наблизо. Слава богу - системата за прием в детските градини дава точки за многодетни семейства и за по-голям брат/сестра в същото учебно заведение. Та сега всяка сутрин от кв. Витоша аз тъгвам към Дървеница, за да оставя ученика, а сетне към Симеоново - за да заведа по-малките две и сетне към центъра, за да отида на работа. Вечер отново. Според новата система, второто ми дете ще трябва да се запише в училище не при по-големия си брат, обаче, а в Дианабад. Как мога в 17:00 ч. да съм пред две училища, в два различни квартала, за да вземам децата? А също така - те децата и сега стават в 5:00 сутринта, за да успеем да стигнем навреме (нали в нашия квартал няма нито училище, нито детска градина и всичко е далеч), с тази промяна, ще трябва да ставаме в 4:30. И да се прибираме в 19:00 вечерта. Кажете, с какво това ще помогне на тези мои три деца, на семейството ни, на общността, на трафика в София или на когото и да било друг? А децата да бъдат разделени от братята и сестрите си в продължение на години и освен това системно</p>	<p>Приема се.</p>

	<p>недоспали? И всичко това заради едни 100 м. На толкова сме от разграничителната линия, за да може по-малките ми деца да учат в училището на брат си.</p> <p>Моля премислете. Сложете децата с по-голям брат/сестра записан в учебното заведение в първа група 8.1. Не правете разграничителните линии между прилежащите райони толкова резки - нека преливат плавно. Дайте шанс и на децата и на родителите им да оцелеят в и без това сложната градска среда.“</p>	
Радостин Филипов	„Бих желал да изкажа възмущението и несъгласието си относно отпадането на критерия за многодетни семейства за несправедливо и ощетяващо решение.“	Приема се.
Анастасия Пеева	„Здравейте, по повод проекта за прием в първи клас и така определените райони към едно училище имам следното питане. Районът определям за прием в училището, където попадаме и ние е изключително голям, обхваща два гъсто населени квартала с много новопостроени кооперации, освен наличните стари. В същото време единственото училище към което сме причислени ние е обявило прием на 124 деца. Въпросът ми е - какво ще се случи ако децата с необходимия брой точки са повече от определените места?“	Обсъжда се.
Мартина Христова	„Ние приемаме за обидно отношението на Столична община към нас, семействата с 3 и повече деца. Мисля, че имаме право, ако не на друго поощрение от страна на държавата, то поне на някакви бонуси при прием в училище! Как се очаква от нас да отглеждаме децата си след като следва да са в различни училища, които най-вероятно ще са близо до дома, но далеч от работното място!? Въобще как да се справяме с трафик и други, като се очертава да сме по едно и също време на няколко места... Първи учебен ден да хвърляме чоп къде да отидем и къде няма да успеем... Ами родителските срещи-как да приберем децата и да се върнем в училището, ако обикаляме няколко училища, а родителската е от 18:00 часа?!... А самотните родители или родители, които нямат баби и дядовци на разположение... Защо въобще да продължаваме да работим, раждаме и отглеждаме децата си в тази държава? И защо въобще да имат семействата повече от едно дете, след като нямат абсолютно никакво поощрение под никаква форма от държавата.“	Приема се.
Цонка Кушлева	„Моля да публикувате и разгледате предложението ми. Бих искала да предложи да може да се избере кой адрес - на майката или на бащата да се взима предвид при изчисляването на точките за уседналост. Сега по подразбиране се взима адреса на майката, а това реално ощетява някои деца!“	Обсъжда се.
Александра	„Искам да изразя огромното си възмущение от отпадането на критерия за многодетни семейства при приема на първокласници. Това решение е лишено от всякаква логика. То е не само несправедливо, но и обидно.“	Приема се.

	<p>Искате да ми кажете, че ако имам 2 деца на различна възраст и запиша едното от тях в прилежащия ми район, след което реша да се преместя, другото ми дете няма да има шанс да учи с брат си или сестра си? Многодетните майки, както и всички граждани на нашата република трябва да имат право на избор и то не може да им бъде отнето!“</p>	
Татяна Томова	<p>„Във връзка с излязла в медиите информация относно предложение за нова система за прием в първи клас в училищата на територията на Столична община, споделям някои въпроси и опасения. Семейството ни се пренесе на нов адрес (постоянен и настоящ) в края май 2017г. Съгласно Закона за гражданската регистрация всяко лице е длъжно в срок до 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес, както и направихме. Сега, обаче разбирам, че е било грешка, тъй като в настоящата 2018 г. трябва да запишем дъщеря си в първи клас. Обсъжданата система за прием дава на нашето дете предимство в едно училище, като обаче това изобщо не е предимство, понеже го нарежда в трета от четири възможни групи кандидати. Един напълно реалистичен сценарий е детето да не бъде класирано и прието нито в училището в прилежащия район (поради несъразмерен брой желаещи), нито в друго училище. Според думите на министърът на образованието Красимир Вълчев, за гарантиране равен достъп до качествено образование и приобщаване на всеки ученик, се въвежда единен критерий за прием в първи клас – близостта на училището до настоящ адрес на родителите/настойниците. За да се гарантира равен достъп на всяко дете, е необходимо то да бъде прието в поне едно училище. С настоящото предложение децата на всички новодомци са сериозно ощетени, като не им се осигурява прием нито според настоящия, нито според предишен адрес. При сегашната ситуация един първокласник може да бъде приет в четири училища, според различни постоянни и настоящи адреси на двамата родители (няма разлика в значимостта на постоянния и настоящия адрес, нито че са различни), докато в същото време друг първолак може да не е приет в нито едно (родителите имат общ адрес и са се преместили скоро – трета група за едно училище). Ето как фиктивните настанявания продължават безпроблемно да се използват като пропуск за „елитни“ училища – да попаднеш във втора и трета група няма никакъв проблем, както и досега, за първа трябва малко далновидност. Една справедлива и удобна система за прием в първи клас трябва да се грижи за ученика, а не за амбициите на родителите. Разумно би било системата да класира децата по прилежащи райони на поне няколко училища и да не позволява отпадане. Т.е. ако детето не се класира в най- близкото училище,</p>	Обсъжда се.

	<p>трябва задължително да се класира в някое от следващите две или три училища според отдалечеността до адреса му и не в другия край на града. Подобна система също не би позволила участието на кандидат с повече от един адреса.</p> <p>Опасявам се, че в предложението за нова система няма нищо съществено ново относно достъпа до (качествено) образование на първолаците. С въвеждането на група привилегировани, старите проблеми съвсем не са решени. Същите корупционни практики от минали години ще се разиграват с кандидатите от останалите три групи.</p> <p>Остава въпросът ми, какво предлага новата система, ако детето ни не е прието в нито едно училище (при подадени документи в пет училища в близост до адреса)?</p> <p>А смята ли Столична община да приложи същата идея и за месните данъци и такси – първите три години след настаняване данъците са наполовина или не се дължат изобщо?“</p>	
Йоанна Пейчева	<p>„Във връзка със стартиралите обществени консултации, бих искала да предложа въвеждането на следните критерии:</p> <p>Да се възстановят районите на обхват на местоживееене, така както бяха заложиени в системата за прием в първи клас за учебната 2017/2018г. , като се преценират,допълнят и преразгледат,и да бъдат определени съответен брой точки за всеки от тях.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Настоящ адрес, съвпадащ с постоянния адрес на родителя/настойника в границите на определената за училището прилежаща територия. 2. Настоящ адрес, съвпадащ в административния район на училището, съвпадащ с постоянния адрес на територията на Столична община 3. Настоящ адрес на родителя/настойника в административния район на училището, различен от постоянния адрес на територията на Столична община 4. Настоящ адрес на родителя/настойника, съседен на административния район на училището 5. Настоящ адрес на родителя/настойника на територията на Столична община. <p>Към общите критерии да бъде добавен и критерии уседналост, който да носи съответно определен брой точки – например:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Уседналост повече от 3 години на посоченият в заявлението адрес 80 точки 2. Уседналост от 1 до 3 години на посоченият в заявлението адрес 60 точки 3. Уседналост до 1 година на посоченият в заявлението адрес 40 точки 4. Извън прилежащия район на училището и без уседналост 20 точки <p>Да се възстановят социалните критерии така както са заложиени в Системата за прием в общинските детски заведения на територията на СО и ако е необходимо да се създаде допълнителна социална квота</p>	Частично се приема.

	<p>Тези критерии винаги са присъствали в класиранията, не са дискриминиращи и никога не са били предмет на оспорване от гражданите.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дете с двама починали родители 20 точки 2. Дете с един починал родител 20 точки 3. Дете с трайни увреждания с 50% и над 50% 20 точки 4. Дете от многодетно семейство 20 точки 5. Деца близнаци 20 точки 6. Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или осиновено 20 точки 7. Други деца от семейството обучаващи се в училището. 20 точки <p>Да се възстанови и приеме критерият месторабота</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Адрес на местоработата на един от родителите в границите на определената за училището прилежаща територия 10 точки 2. Адрес на местоработата на един от родителите в административния район на училището 8 точки <p>Ако е необходимо да се предизвика и изиска изменение на Наредба 10 на МОН“</p>	
Павлина Иванова	<p>„След като се запознах обстойно с новите проекти за прием на деца в първи клас и в подготвителна група в общинските училища , искам да изкажа притеснението си, което е породено от коренно различните критерии за прием, които залагат двете системи. Системата за прием за ПГ дава предимство на кандидатите , които имат настоящ /постоянен адрес в административния район на дадено училище – т.е. това са почти дословно сегашнодействащите критерии за прием в ДГ. Системата за прием в 1-ви клас, обаче, въвежда ограничения като „уседналост“ и „прилежащ район“ на малолетно лице(което само по себе си , не е законово издържано и прекомерно). Така написани, различните критерии за прием в училищата (за ПГ и 1-ви клас) , ще задълбочат проблемите и ще доведат , до още повече негодувание срещу проектите. Давам пример: Семейство, което не е прието в ДГ , трябва да кандидатства в ПГ към дадено училище. Училището , което сега е отбелязано като прилежащо - няма подготвителни групи , или има много кандидати за 1 ПГ или не е в административния район на семейството ... т.е. по някаква причина те не може да си запишат детето там. Отбелязваме и факта, че другата година, друго училище може да е прилежащо на конкретното семейство. (например прилежащо 2017г – 55- то и 8-мо , които са в адм. ми район, прилежащо тази година – 105 – то , което е в друг адм. район и няма ПГ). Същото това семейство , е принудено да кандидатства в училище в адм. си район, където детето се класира според критериите за прием в ПГ.</p>	Приема се.

Какво трябва да направи това семейство, тази година, след като няма реално никакъв шанс , детето им да продължи образованието си със съучениците си, тъй като според новите критерии – то не е в прилежащият район на училището си ,тази година. Т.е. то попада в 4-та група, и за училища , като 55-то например(които обхващат 3 квартала – Малинова долина, част от Студентски град и Дървеница) , няма абсолютно никакъв шанс да се класира. В този смисъл предлагам, да се помисли за уеднаквяване на критериите за прием в първи клас и за ПГ (и двете са задължителни , и двете са безплатни и двете се осигуряват от общински училища). След като системата за прием в ДГ , ще се разшири и ще обхване кандидатстването в ПГ, защо това не се направи и за кандидатстването в първи клас? Още повече , че повече от 2 години има проблем ? Кой обслужва тази липса на прозрачност и поставяне в неравностойно положение кандидатите ?

Предимствата на централизирана , електронна система за кандидатстване са много и тя е желана от повечето хора:

- относително прозрачна е;
- има степенуване на желанията (най-много точки за 1-во желание),
- има социална опашка , където с предимство се класират деца на многодетни сем., сираци, полусираци , деца в риск или осиновени , деца с родители с ТЕЛК и т.н.
- има възможност за добавяне на доп. критерии ;
- може да се следи реално шанса на детето за прием ;
- отчита се наличието на брат/сестра в учебното заведение(което дори е заложено като социален критерии и носи 1 пълна точка);
- голяма част от децата , са вече регистрирани в съществуващата ИСОДЗ ;

Също така , след като децата преминават автоматично: за ДГ- от яслена група в градинска , от подготвителна 1-ва(5г) в подготвителна 2-ра(6г) ; за училище: от 4 –ти в 5-ти клас –защо това не е така за подготвителна група->1-ви клас? 1-2 подготвителни групи , но приети по едни и същи критерии, като тези за 1-ви клас, по никакъв начин не биха нарушили правата на живущите в непосредствена близост (просто , по обективни причини, част от децата са приети 1 год. по-рано).

Моля, да се намери компромисно и дълготрайно решение на проблемите, свързани с кандидатстването – очевидно , че уседналост от над 1г и микрорайоните са прекомерни и неадекватни критерии, неприложими с действителността и обслужващи, единствено няколкото, нарочени за „елитни“, училища в София. Така заложените критерии за прием в 1-ви клас, не са адекватни , спрямо квартали, в които няма изградени училища (поне 7-8); за райони, в които в прилежащото училище преобладават деца от ромския етнос; за семейства, сменили адресната си регистрация по някаква обективна причина; за семейства , които биват

	<p>„изкуствено“ разпределяни , към училище, което не е най-близкото до адреса им; за деца с брат/сестра в дадено училище или посещаващи ПГ в него; за многодетни семейства; за деца осиновени преди по-малко от 3г; за деца с починал родител, полу-сираци, сираци , деца с ТЕЛК/ СОП и т.н.“</p>	
<p>Д. Иванова</p>	<p>„подкрепям усилията на общината за въвеждане на единен прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, чрез въвеждане на еднакви критерии, които в дългосрочен план би следвало да се приемат и за прием в 1 клас. Децата в началното училище следва да бъдат приемани единствено по местоживеене, което създава удобства както за самите деца, така и за техните родители при водене и взимане от и до детска градина/ училище. Живеейки на един и същи адрес, децата от едно семейство, ще бъдат приети в едно училище и/ или детска градина, което допълнително ще улесни родителите им, без да е необходимо допълнителен критерий за брат/ сестра в училището. Считам, че с въвеждане на уседналост от 3г и то с прилежащ на училището тесен район, както и премахването на свободата на директорите да определят допълнителни критерии за конкретното училище, е правилна стъпка в посока премахване досегашните нарушения и условия за дискриминация, а именно:</p> <p>(1) Нарушения на чл. 145, ал. 1 от ЗПУО в сила от 1.08.2016 в 131 СУ “Климент Аркадиевич Тимирязев“ и 145 ОУ „Симеон Радев“</p> <p>Във връзка с прилагането на чл. 145, ал. 1 от ЗПУО в сила от 1.08.2016 г.: „Чл. 145. (1) Освен в случаите, определени в този закон, приемането на учениците в I клас не може да се извършва въз основа на проверка на способностите им.“, бихме желали да Ви информираме, че в няколко общински училища на територията на Столична община се създават предпоставки класовете в началния образователен стадий на основното образование да бъдат сформирани изцяло от ученици, чиито способности са проверени на база полагане на входен изпитен тест. Пример за такива училища са 131 СУ “Климент Аркадиевич Тимирязев“ и 145 ОУ „Симеон Радев“. Изпитните тестове в горесцитираните общински училища се провеждат по родителска инициатива към родителско сдружение „Фридрих Шилер“ („Сдружението“), а приемът в дадени класове в училищата се ограничава по дискриминационен начин до деца, посочвани на директорите поименно от Сдружението.</p> <p>Независимо от факта, че изпитните тестове се провеждат за прием в предучилищен клас, а не за прием в I клас, смятаме, че принципът на чл. 145, ал. 1 е нарушен, тъй като използваната практика да се полага изпит преди предучилищен клас служи за заобикаляне на закононото изискване, което е равностойно на неспазване на закона според етичните норми на правото. Тъй като конкретни класове в цитираните училища на територията на Столична община се сформират изцяло от деца с изявени способности, доказани след полагане на изпитен тест за</p>	<p>Не се приема.</p>

	<p>вход в предучилищен клас, вярваме, че практиките за подбор на учениците в тези училища компрометират принципите и целите, които са заложиени в ЗПУО, чл. 145, ал. 1 – именно да се избегне разделяне на децата в началния образователен стадий на основното образование според нивото на техните умствени способности и според познанията им, придобити в ранната им детска възраст (до навършване на 7 г.). Това разделяне е в безспорна полза на по-изявените деца, но ощетява децата, чиито способности не са изявени.</p> <p>Обявявам се против привилегиите за деца, които получават безплатно образование в началния образователен стадий на основното образование, финансирано от данъкоплатците, да се образуват в класове с „изявена“ среда, каквато практика се налага в 131 СУ и в 145 ОУ. Мястото на изявените деца е сред останалите деца с по-малко изявени способности, които понастоящем се обучават в отделени класове на горесцитираните училища или във всички други общински училища.</p> <ul style="list-style-type: none"> • - Разделяне на общинските училища на „елитни“ и „неелитни“ <p>Смятам, че ако не бъде преустановено провеждането на изпитни тестове за вход в общинските училища на територията на Столична община в началните класове – независимо дали тестовете се провеждат в предучилищен или в I клас, ще продължи несправедливото разделяне на общинските училища на „елитни“ и на „неелитни“, като има сериозен риск да се влошат резултатите, постигнати от учениците на втория тип училища при националното външно оценяване в VII клас. Създадените от тук нагласи срещу „неелитните“ училища и последвалите ги практики за целенасочена миграция към „елитни“ училища в предучилищен и в I клас имат потенциал да увеличат темпото на дълбоко и необратимо разслояване между „елитните“ и „неелитните“ среди на нашето общество. Смятам, че такава маргинализация би имала негативен ефект върху средния образователен и жизнен стандарт на обществото и върху потенциала за неговото нарастване.</p> <ul style="list-style-type: none"> • - Утежняване на приема за I-ви клас във всички общински училища на територията на СО С примера, който дават 131 СУ и 145 ОУ, се създава риск в обществото да се обособят нагласи за увеличаване на подбора на децата в началния образователен стадий и за създаване на допълнително бреме при приема на учениците в I клас в училищата на територията на СО – предвид факта, че при наличие на училища с подобрена среда, все повече родители биха желали децата им да се обучават в такива училища. Това се доказва от засиления интерес през годините към определени училища за I или предучилищен клас, които са „известни“ с това, че стесняват кръга на допуснатите деца по критерии, задоволяващи ограничени среди от обществото. Практиката от приемните процедури за общинските училища на територията на СО изобилства от подобни примери – 107 ОУ, 73 СОУ и др. 	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

(2) Нарушение на Решение 83 на СОС от 23.02.2017 година относно приема в общинските училища на територията на гр. София в 145 ОУ „Симеон Радев“

- Прием в предучилищен клас (ПУК) за учебната 2017/2018 г., първо класиране

При приема в предучилищен клас в 145 ОУ „Симеон Радев“ на територията на СО, район Младост 1-А за учебната 2017/2018 година на първо класиране не е спазен основният критерий на Решение 83 на СОС за предимство на адресите в прилежащите райони. Вместо на критерия за близост на адреса, най-голямо предимство е дадено на критерия „Други деца от семейството, обучаващи се в училището“, както е видно от сайта на 145 ОУ. По този начин децата с по-големи братя и сестри в 145 ОУ запълниха всички места в първоначално обявените две свободни паралелки в ПУК.

Използвайки горното незачитане на Решение 83, ръководството на 145 ОУ допусна за прием само деца на родители, които членуват в частно родителско сдружение „Фридрих Шилер“ (Сдружението). Проследявайки практиките през годините на пълно припокриване на обучаваните лица от Сдружението и тези в 145 ОУ, става ясно, че всички родители на горечитираните „други деца от семейството, обучаващи се в училището“, на практика членуват в Сдружението. С даденото абсолютно предимство за наличие на други деца в училището, училищното ръководство гарантира прием на останалите деца от семействата, които са част от „Фридрих Шилер“, и не даде достъп до училището на децата на родители, не членуващи в Сдружението.

Обръщае внимание също, че приемът за членство на родител в Сдружение „Фридрих Шилер“ не е свободен и не се извършва по критерий на местоживееене. Осъществява се посредством проверка на способностите на децата с изпитен тест. Смятам, че това е в нарушение на принципите на чл. 145, ал. 1 от ЗПУО за недопускане на прием в началото на основното образование, базиран на проверка на способностите на бъдещите ученици (засегнато в предходната тема). За учебната 2017/2018 изпитният тест се проведе на 19 март 2017 г. в град София.

- Прием в I клас за учебната 2017/2018 г.

При извършеното класиране за I клас в 145 ОУ бяха приети деца, които са се обучавали в предучилищен клас през учебната 2016/2017 година в училището, като през изминалата година те са били приети по аналогичен начин – т.е. по силата на членство на техен родител в Сдружението и след полагане на тест за обследване на способностите им. С извършеното през 2017 г. преливане на тези ученици от предучилищен в I клас се нарушава принципът на Решение 83 в първи клас на територията на СО приемът на учениците да се осъществява преимуществено по критерий, свързан с действителното местоживееене в прилежащите към територията на училището райони.

	<p>• Разделяне на децата в привилегирани паралелки след второ класиране за ПУК След протеклото първо класиране в ПУК на 145 ОУ „Симеон Радев“, при което бяха класирани само деца на членове на Сдружението, училището обяви прием в допълнителна паралелка със свободни места за второ класиране за желаещите деца от район Младост 1А. При така сформирани паралелки в 145 ОУ, в училището са обособени паралелки, състоящи се от различни по способности и социален статус деца. Има паралелки, състоящи се изцяло от деца, чиито родители членуват в Сдружението (приети с първото класиране) и паралелка, състояща се изцяло от деца на не-членуващи в Сдружението родители (приети с последващо класиране). Възможните последствия от прилагането на подобни практики са описани в предходната тема.</p> <p>В заключение от изложените две теми, апелирам да бъдат въведени единни критерии за ПРИЕМ В ПРЕДУЧИЛИЩЕН КЛАС в училищата на територията на Столична община с даване на безусловно водещо предимство на близостта на адреса на детето до този на училището. Апелирам също да се забрани събирането в една паралелка на деца, които са подбрани с изпитен тест, както и да се провеждат регулярни проверки в училищата относно спазването на тези изисквания, в случай че те бъдат въведени.“</p>	
<p>Кръстина Иванова</p>	<p>„Предлагам да върнете допълнителния критерии за прием в първи клас за многодетните български семейства. Защото: Искате да преборите демографската криза?!!!! Смятате ли , че така ще насърчите раждаемостта. Аз не мисля, по-скоро отчайвате още повече младите родители! Искате да ползваме градски транспорт заради замърсения въздух! Смятате ли, че като разхвърляте трите ми деца из цяла София, аз ще се кача на автобус за да ги прибирам от училище! Не мисля! Кой работодател ще търпи да си тръгваме всеки ден по-рано от работа за да прибираме децата си от различните краища на столицата, тъй като занималните работят до 17.00 часа! За районирането на училищата да не говорим - няма никаква равнопоставеност! За т.нар. уседналост - защо тя е 3 години, а не 4 или 5?!!!! Надявам се да вземете написаното от мен под внимание, ако разбира се някой го прочете изобщо!“</p>	<p>Приема се.</p>
<p>Николина Георгиева</p>	<p>„Аз бих искала да изразя своето притеснение, тъй като при опит да намеря улицата на която живея, съответно към кое училище е районирана, установих че я няма и не попадаме в прилежащия район на нито едно училище в София. Как следва да процедирам в такъв случай, при записването на детето ми в първи клас.</p>	<p>Приема се.</p>

	<p>Става въпрос за кв. Витоша , улицата е ИВАН РАДОЕВ 34, като сме с постоянно местожителство на този адрес повече от 7 години.</p> <p>Само към едно ли училище ще бъдем разпределени, не следва ли да имаме няколко опции за избор?“</p>	
Таня Първанова	<p>„Искам и аз да споделя моето виждане относно предложението за новата система за първи клас.</p> <p>Според мен критерият за батко или кака в същото училище трябва да бъде водещ независимо дали броят на децата в определена група по водещия критерий надхвърля местата за 1-и клас. Това е така, защото каква преди няколко години е приета по критерий месторабота на родител в близост до училището. А сега може да се окаже, че сестра й няма да бъде приета в същото училище. Това според Вас нормално ли е, Вие постоянно да си променяте критерийте за прием в първи клас и от това да страдаме ние и децата. Добре, че сте направили такова допитване до гражданите, но и ще бъде добре да се съобразите с мненията на хората, тъй като считам, че много родители ще бъдат в същото положение като нашето.“</p>	Приема се.
Явор Жаблянов	<p>„Запознах се с проекта на системата за прием в първи клас в общинските училища („Проект“).</p> <p>Категорично смятам, че най-важната част от Проекта е съдържащото се в приложение 2 към него определяне на т.нар. прилежащи райони.</p> <p>Предложените „прилежащи райони“, поне относно училищата на територията в район Лозенец са откровено неадекватни и нелепи.</p> <p>Аргументите ми:</p> <p>ПЪРВО</p> <p>Прилежащите райони по никакъв начин не отчитат нещо, което на човешки език се нарича „заварено положение“ за семейства с повече от едно дете.</p> <p>Смейството ми има уседналост повече от 3 години в жилище, намиращо се в административен район Лозенец.</p> <p>По-голямото ни дете е записано преди две години в 122 ОУ, при тогава действащите правила (по това време всъщност нямаше никакви централизирано определяни критерии за прием).</p> <p>Миналата година следих с интерес приема в първи клас и установих, че административният район Лозенец е разделен на два подрайона, всеки от които включваше по три училища.</p> <p>Адресът, на който живеем отново попадеше в широкия район, отреден на 122 ОУ. Бяхме спокойни, че второто ни дете ще отговаря на критериите за прием в училището на сестра си.</p> <p>Тази година обаче имаме новоопределен прилежащ район, който отрежда второто ни дете да ползва предимството уседналост САМО за 21 СУ.</p>	Приема се частично.

Значи, ако второто ни дете не бъде прието в 122 ОУ, това означава двете ни деца на 7 г. и 9 г. да ходят в различни училища, което за нас е напълно НЕПРИЕМЛИВО.

ВТОРО

Не можах да намеря никакво смислено обяснение за огромния прилежащ район, отреден за 21-во СУ, спрямо районите на другите училища в Лозенец.

Пример - за семейство, живеещо до Околовръстното (включено в района на 21во СУ), НЯМА да има каквато и да било разлика дали ще води детето си в 21во СУ или в което и да било друго училище в Лозенец, а дори и в други близки райони.

Това ме навежда на мисълта, че прилежащите райони са определяни без ясни критерии. В мотивите към Проекта във всеки случай няма конкретни причини, обясняващи защо даден прилежащ район е придаден към дадено училище.

ТРЕТО

За район Лозенец, а и за доста други райони, прилежащите райони на училищата не се припокриват.

Защо това е така?

В същото време училищата нямат задължение да приемат всички кандидатствали деца, ползващи предимството „уседналост“.

Какъв е смисълът тогава от уседналостта? Ако второто ми дете не бъде прието нито в 21-во СУ, нито в 122 ОУ, къде ще ходи на училище? В другия край на София? Проектът не дава отговор и на този въпрос.

От публикуваните становища се вижда, че случаят на моето семейство не е частен или единствен, а че много хора са засегнати по сходен начин и поради сходни причини от т.нар. „прилежащи райони“.

ИЗИСКВАМ ДА ПРЕРАЗГЛЕДАТЕ ОПРЕДЕЛЕНИТЕ ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ.

ПРЕДЛАГАМ И НАСТОЯВАМ, ЧЕ ПРИЛЕЖАЩИТЕ РАЙОНИ ТРЯБВА ДА ВКЛЮЧВАТ ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНО УЧИЛИЩЕ. ТАКА ХОРАТА ЩЕ ИМАТ ПО-ГОЛЯМ ИЗБОР.

Накрая, оставам с ЖЕЛАНИЕТО и ПОЖЕЛАНИЕТО вместо да създавате правила, с които да „насъскват“ хората един срещу друг, в Столична община и във всички институции, отговорни за образователния процес, да се заемете с уеднаквяване на стандартите между училищата.

Тогаво хората няма да се избиват за „елитно училище“.

Това няма да се получи с промени на парче от битов тип. Това ще се получи с единни, ясни правила, с електронна система. Как може в други градове да работи електронна система за кандидатстване и прием в първи клас, а в София все още да тичаме с хартиените заявления от

	училище на училище. КОЙ има интерес от невъвеждането на електронна система през всичките тези години..“	
Петя Иванова-Димитрова	<p>„подкрепям мерките предприети от общината за затягане на контрола по прием и въвеждане на еднакви правила за прием на деца във първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Досегашното положение беше несправедливо, тъй като реално всяко училище въвеждаше допълнителни критерии по свое усмотрение, и това бе предпоставка за множество злоупотреби от страна на някои директори, както и вратичка за прием в училището без критерии в подготвителен клас в училище и последващо предимство за прием в 1 клас в същото училище.</p> <p>С въвеждане на общи критерии за прием</p> <ul style="list-style-type: none"> - ще се гарантира достъп до образование в най-близкото училище за всички деца - ще създаде удобство на родителите, които ще водят/ взимат децата от близкото училище - допълнителна прозрачност за спазване на регламента за приема на децата - ще доведе до по-голямо доверие между страните - родители, директори и СО <p>Предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - да се въведе унифицирана платформа и да се уеднаквят критериите за прием в детска градина, подготвителна група в училищата и прием в 1 клас на училището. Децата до 4 клас, когато някои започват своето профилиране, следва да учат в най-близкото училище. - Критериите за прием следва да са изцяло на база адрес на детето и свързаната с това уседналост. По този начин, всички деца в едно семейство, ще посещават най-близката детска градина, най-близкото училище и това ще улесни допълнително родителите. <p>Децата в началното училище следва да бъдат приемани единствено по местоживееене, което създава удобства както за самите деца, които учат с деца от квартала, така и за техните родители при водене и взимане от и до детска градина/ училище. Живеейки на един и същи адрес, децата от едно семейство, ще бъдат приети в едно училище и/ или детска градина, което допълнително ще улесни родителите им, без да е необходим допълнителен критерий за брат/ сестра в училището.</p> <p>Поздравявам ви за предприетите стъпки за премахване на досегашните критерии, повече контрол и елиминиране на дискриминационни условия за прием.“</p>	Приема се.
К. Друмева	<p>„Посочените в раздел III критерии в Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична Община, няма включен критерий за деца отглеждани от един родител (поради смърт, или отнети родителски права на другия родител). И още един важен за мен и подобно на мен критерий не видях: по месторабота.</p> <p>Уважаеми доц. д-р Чобанов,</p>	Обсъжда се.

	<p>Седем години отглеждам сама детето си, единствения вариант за мен, детето ми да бъде записано в първи клас е, ако бъде прието в училище близо до работата ми, в противен случай, аз трябва да напусна работа, за да водя детето ми училището по место живеене. (Тъй като моето работно време започва в 7.00ч, за да съм навреме на работното си място, аз трябва в 6.20ч да съм оставила детето си навън пред училището, а училищата са пусти до 7.40ч. Работното ми време приключва в 18.30ч., за да стигна от работата си, дори и до най-близкото училище в квартала ни, са ми необходими минимум 40 мин., а училището затваря в 19.00ч. Ако обаче детето ми е в училище според моята месторабота, то тогава детето ми сутрин няма да се налага да го оставям в училище толкова рано. Най-близкото училище до работата ми е на 5 мин. пеша и дори не се налага да се пресича улица.) Физически няма да мога да водя детето си на училище и няма да мога да го прибирам от училище - знаете, че първите 4 учебни години, децата не са готови да бъдат самостоятелни на улицата и градския транспорт. Много Ви моля, включете критерий за месторабота на родител, когато родителя само отглежда детето си, и този критерий нека да е равносилен с първия най-висок критерий по место живеене - моля Ви! Помислете за самотните майки, и децата ни, които по воля и неволя отглеждаме сами. Предполагам, че ще ми представите Вашите притеснения, за злоупотреба с този критерий, който моля да включите, но Бог ми е свидетел, че за мен и детето ми друга възможност няма.</p> <p>Надявам се молбата ми да бъде зачетена и съобразена с Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в Общинските училища на територията на Столична община.“</p>	
Ралица Петрова	<p>„пише Ви майка на две деца – голямата ми дъщеря в момента е 3 клас, малката – кандидат-първокласник. Според новите критерии за прием в първи клас малката ми дъщеря трябва да бъде записана в най-близкото ни квартално училище, а към момента голямата учи в друго училище извън квартала ни. Тя е записана според старите правила за прием, изучава немски език от първи клас. Кварталното ни училище е с изучаване на английски език от първи клас. Дори и да я прехвърля от догодина, за да са заедно двете деца, тя ще бъде в неравностойно положение спрямо съучениците си, което не мисля, че е редно да причинявам на едно 10 годишно дете. За мен е проблем да водя и взимам двете си деца от различни училища. Мисля, че в рамките на няколко приема и докато се орегулират приемите в София критерият брат/сестра в същото училище трябва да бъде с тежест също толкова голяма, колкото и местоживеенето. Искрено се надявам да обърнете внимание на писмото ми и наесен и двете ми деца да са в едно училище.“</p>	Приема се.
Любомир Терзиев	<p>„Моля в обсъждането на системата за прием на ученици в първи клас да се запази фокусът върху многодетните семейства, който е застъпен в ценностите на обществото ни и</p>	Приема се.

	<p>философията на много от общинските наредби, както и на предишните правила за прием на ученици в първи клас.</p> <p>Трудностите на отглеждане на тридетно семейство са многократно обсъждани, но в град като София, където транспортът е важен фактор, трудностите са неимоверно големи.</p> <p>Според мен преференциите за многодетни семейства не привилегирова твърде голяма група кандидат-ученици, така че не биха засегнали значимо интересите на останалите кандидати. В същото време, обаче, без привилегии, децата от многодетни семейства остават в риск от реална, физическа невъзможност да участват в образователния процес.</p> <p>Като баща на три деца - на 7, 5 и 1-годишна възраст, изпитвайки всички трудности на транспортирането им в различни учебни заведения, бих бил благодарен, ако Столична община помогне. Посредством връщането на критерия "многодетно семейство" със значима тежест, ще се увеличат шансовете за удовлетворяване на желанието на тези семейства за конкретно училище, съобразено с техните конкретни маршрути на движение. Това, убеден съм, ще се приеме изцяло положително от всички заинтересовани.“</p>	
<p>Станислав Иванов</p>	<p>„Модерно е да се говори за ромско включване десегрегация и други подобни теми, затова въпреки, че съм сигурен, че Вие знаете значението на думата Сегрегация ще цитирам Wikipedia, макар и да съзнавам, че вероятно има и по коректни дефиниции на думата Сегрегация, но все пак мисля, че определението е достатъчно красноречиво.</p> <p>Сегрегация (на латински: segregatio — отделяне) — политика на принудително отделяне на определена група от населението. Обикновено се споменава като една от формите на Религиозна дискриминация и Расова дискриминация (отделяне на групи по расов или етнически признак). Различава се сегрегация де юре и де факто. Сегрегация де-юре, или административна сегрегация е била много разпространена в средните векове и през новото време в германските и англосаксонските страни, а също и в колониите им (Германия, САЩ, Британска империя, ЮАР, Ирландия, Прибалтика и други), но практически изчезва след успехите достигнати от движението за правата на човека във втората половина на XX век и в наши дни се среща крайно рядко. В повечето страни, където някога е съществувала административна сегрегация, тя и досега се поддържа де факто по расови, езикови, национални, религиозни признаци и не само на битово равнище, придобивайки нови, по-изтънчени форми (практика на червената черта). Така в САЩ и досега успешно се поддържа системата на образователна сегрегация (вж. Исторически черни висши учебни заведения), районите за отдих, в търговския център, в различните учреждения и други. Възникват нови феномени: хиперсегрегация, ресегрегация и др.</p> <p>Категорично мисля, че предложените правила са правила, които на практика ще узаконят сегрегацията. Според мен е изпуснато само да се уточни, че посещаващите всяко училище от</p>	<p>Обсъжда се.</p>

	<p>съответния район ще са длъжни да се обличат по определен начин с дрехи до определена стойност и качество в конкретен цвят за да не се стигне до случайно смесване на районите и да не си повярват някои от децата, че могат да имат бъдеще като на вѣстниците им от съседния район или от района в центъра.</p> <p>Говорите всички публични личности, че образованието е фокус, че децата са бъдещето на България, че няма квалифицирани кадри, че младите бягат, че се пренаселват едни градове/райони за сметка на други, а действията на всички включително и на вашия екип и администрация, чрез предложената наредба говори друго. Аз виждам претрупана работа в няколко странички, в които се опитвате да парирате общественото напрежение около приема, без да създавате и да предлагате дългосрочно, справедливо работещо решение.</p> <p>В много от коментарите други граждани питат дали си задавате въпроса защо едни училища са по-желани, по-поддържани, по-привлекателни, както за учителите, така и за учениците. Аз ще ви попитам - ако има училище на отсрещния тротоар предлагащо качество, материална база и възможност за равно начало на детето ми аз(или вие) ще изпратя ли детето си на другия край на града просто от тарикатлък? Аз искам детето ми да остане в България, да има бъдеще, да има шанс да продължи образованието си без да има задължителна нужда от допълнителна помощ поради некачественото начално образование. Искам да има шанс да се развива в училище, която среда не предполага задължително затъване в наркомания, кражби и непосещаване на училище. Сигурно ще ми кажете, че моя отговорност е да контролирам какво прави детето ми, но макар и да звучи изтъркано "средата" влияе масивно особено в определени възрасти.</p> <p>Искам да попитам също как и кой определи районите? С какво се съобразихте когато определите районите - с разстояние ли, с гъстота на населението ли, с данни за населението като възрастови групи, с предпочитания на директорите ли (на не се включват определени райони за сметка на други), с транспортната схема на града ли, с административното деление на града ли - с кое по-точно. Каква е логиката и идеята едно училище отдалечено на 800 метра от един адрес и на 1400 метра от друг да избира/определя район, в който не попада близкия адрес, а далечния?</p> <p>Правена е оценка на въздействието, но явно не е правена оценка на въздействието за ползвателите на тази наредба, а само за въздействието върху администрацията (на вас) и на други нормативни органи и документи.</p> <p>Друг казус - Какво ще се случи с едно дете, което днес живее в Младост а следващата година се премести в Люлин. Според наредбата ще се премести в друго училище ако има място - ами ако няма?</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Предлагам (макар и да ви е все тая): Критерии да са само поредността на желанието, дали има друго дете в същото училище, и ако детето е сирак (без родители или само с един жив родител).</p> <p>Ако въвеждате райониране, въведете жителство, полово разделение, расово разделение - поне всеки да си знае мястото.</p> <p>Уважаеми дами и господа в месната администрация ако се захващате с промени в каквото и да е под обществен натиск или по своя инициатива, правете ги с мисъл, с дългосрочна перспектива и в услуга на всички граждани без разделение. Ако не ви се занимава, не правете промени само заради промяната, хората и без вас намират начин да се оправят.“</p>	
<p>Антония Нонева-Коричкова</p>	<p>„Запознах се с проекта за Система за прием на учениците в първи клас през учебната 2018/2019г. Това са моите предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не става ясно по какъв начин ще се определят приетите от дадена група, ако останалите свободни места са по-малко от децата и те са с еднакъв брой точки (предвид малкото допълнителни критерии, най-вероятно ще са без допълнителни точки). Случайни номера ли ще се генерират, ще се мери близостта до училището или по някакъв друг начин? 2. Според предложените критерии има деца, които няма да попаднат в благоприятна група в нито едно училище, или училището, в което попадат е силно нежелано по съвсем обективни причини. Добре би било да се помисли за допълнителни точки в четвърта група (8.4), които да се дават за адрес в същия административен район или, според мен още по-добре, за районите, които граничат със съответния район по разпределение (както е в Пловдив например). 3. Има не малко хора, които през последните 3 години са сменили адресите си, но все пак са останали в района на дадено училище. Редно е те също да се ползват с предимството за уседналост. 4. Предвид обичайно дългата кампания по подаване на документите, датата на заявлението може да варира с поне месец, което за не малко хора да е от значение. Не е ли по-логично и справедливо да се фиксира една дата - може да е датата на обявяване на местата (30 март), може да е началото на кампанията, а може и да е датата на първо класиране, но да е еднаква за всички. <p>В заключение - каквато и система за прием да се измисли, винаги ще има недоволни, докато разликата в нивото на различните училища е толкова голяма. Това е основната посока, в която трябва да се работи.“</p>	<p>Обсъжда се.</p>
<p>Цветелина Велчева</p>	<p>„пише ви майка на бъдещ първокласник по повод новата система за прием в първи клас. Нямам нищо против уседналостта, но това да влезе в сила след 3 г., за да може родителите да са наясно със системата и да вземат адекватни и навременни мерки.</p>	<p>Не се приема.</p>

	<p>Живеем в Дианабад около 10 години, но под наем. Поради финансови или други причини не сме се сдобили със собствено жилище все още, но кварталът ни харесва и сме решили да живеем тук. Както предполагам знаете обаче, наемодателите не са никак услужливи по темата за смяна на постоянния адрес на своите наематели. Аз успях да се договоря миналата година за промяна на адреса си под предтекст, че ще имам първолак и ще има нова система за прием в училищата, а все пак искаме училището на детето да е близо до дома ни (наем, наем, но вече 10 години). Но тъй като смяната е била преди по-малко от година, по новите правила ще попаднем в III група и шансът ни за прием е доста малък.</p> <p>Е, ние имаме уседналост, но се оказва не и на хартия. Предполагам, че и други родители ще имат подобен проблем.</p> <p>Тъй като в правилата е записано, че децата ще попадат в групи по адрес на местоживеене на детето, няма да може да се възползваме и от опцията за кандидатстване по постоянен адрес на нашия татко, който е в Младост. Виждам също, че критерият за месторабота на единия родител също е отпаднал. Ако се въведе отново, бихме имали още един шанс за прием в удобно за нас училище, макар и по месторабота.“</p>	
Надежда Пенева	<p>„С настоящето бих искала да изразя мнение относно новите правила за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Моя конкретен казус е следния – родена съм в гр. София. До 3-ти клас съм живяла в кв. Хиподрума и съм учила в нашумялото напоследък 51-во СОУ, след което се преместих при баба ми в ж.к. Иван Вазов, където живях до преди 10 години, когато отново се върнах в ж.к. Хиподрума. Детето ми тази година ще направи 6 г. От както е родено живее на в кв. Хиподрума. Апартаментът е собственост на моята майка. За съжаление когато се преместих отново в ж.к. Хиподрума не си смених постоянния/настоящия адрес. Направих го едва лятото миналата година. Съгласно новите правила с най-голям шанс за прием имат деца с постоянен/настоящ адрес в района на училището, който не е променян последните 3 години. Предвид това, че си промених адреса миналата година детето ми вероятно няма да бъде прието в кварталното училище, което се намира точно срещу блока, в който живеем, а може би няма да бъде прието и в някои от училищата в съседните квартали. В момента то ходи на детска градина на другия край на София – в ж.к. Орландовци, защото беше единствената държавна детска градина, в която го приеха. Явно това ни чака и с училището. Не мисля, че новите критерии са в интерес на децата и родителите. Разбирам, че в моя конкретен случай вината е в мен, че не съм си сменила адреса своевременно, но има много семейства, които през последните 3 години са се преместили да живеят на друг адрес поради покупка на ново жилище или смяна на жилището, където са живели под наем. Техните деца по-малко право ли имат да учат в най-близкото училище? В същото време тези нови правила няма да спрат злоупотребите.</p>	Не се приема.

	<p>Практиката да се сменят адресната регистрация в близост до желаното училище като се ползва адрес на роднини, приятели и познати ще продължи. Аргумента, че новите правила се въвеждат, за да се ограничат злоупотребите не е резонен. Злоупотребите пак ще продължат. Недоумявам защо вместо да се упражнява контрол, за да няма злоупотреби се приемат нови нерационални и дискриминиращи правила.“</p>	
Йонета Косева	<p>„Във връзка с Проекта за промяна на системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, искам да направя следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се взема под внимание адресната регистрация на единия от двамата родители, както е в досега действащата наредба, а не на детето. Регистрацията на повечето деца до 7г възраст е там където са родени, на малцина е сменяна след това. 2. Да се разграничат постоянен и настоящ адрес в различни категории. По отношение на местоживеенето, на първо място да се взема предвид датата на документ за собственост (нотариален акт) - за граждани притежаващи жилище или датата на договор за наем – за граждани живеещи под наем в района на училището“ 	Обсъжда се.
Десислава Велева	<p>„Искам да изразя възмущението си от предлаганата от Столичната община система за прием в първи клас. Нямаме никакво право да ограничавате избора на училище за децата ми, при положение, че сте част от отговорните за влошеното качество на образованието. Не знам с каква увереност си позволявате да пишете в мотивите си, че новите критерии са "недискриминационни". Със сигурност дискриминирате децата ми, като ги пращате в училище, в което няма да получат качествено образование. Вие не давате "равен достъп" до образование на столичните деца. Не се занимавайте със системи за прием и не противопоставяйте родителите, за да излезете от ситуацията по най-лесния начин, а вземете мерки да повишите качеството на обучение. Това е моето предложение.“</p>	Обсъжда се.
Мая Младенова	<p>„Пиша това становище в качеството си на граждани и родител на три деца. Като цяло, намирам промените в правилата за прием за добър компромис предивд проблемие в предходните години.</p> <p>Имам две предложение за корекции, които ми се струват важни:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Районирането да обхваща ДВЕ, а не както е в проекта – само едно училище. Така едно дете ще може да попада в първа група в две учебни заведения и родителите ще има възможност за избор (на местоположение, учител, паралелка и пр.), като едновременно с това се запазва принципът на райониране. Ясно е, че често родителите не избират най-близкото училище, а – да кажем – друго, което е с две пресечки по-далеч. Освен това в сегашния проект има случаи, в които единият тротоар на една улица отива към едно училище, а отсрещният – към друго. Това е предпоставка отново да има серия от случаи на недоволство. 	Приема се частично.

	<p>2. Важно е да се върне критерият за допълнителни точки за деца от многодетни семейства. Държавата официално твърди, че подкрепя политиките за стимулиране на тези семейства и този критерий е в унисон с това. Като майка на три деца потвърждавам, че логистиката е ключова при отглеждането на повече деца. За това за родителите им е важно да успеят да запишат децата си в училището, което е техен пръв избор.“</p>	
Николета Калиманова	<p>„Пиша Ви във връзка с предстоящите промени в наредбата за прием на деца в първи клас на територията на Столична Община. Бих искала да обърна вниманието Ви на две предложения, които ми се струват резонни и по-справедливи от предложените до тук:</p> <p>1. Водещ критерий да не е изкуствено приложеното и крайно субективно райониране, а да се взема под внимание административния район, в който семейството е регистрирано, живее и плаща данъци. Това не е в разрез с предложението децата да посещават кварталното училище, а в същото време, все пак хората ще имат избор и ще се спрат на най-подходящото учебно заведение с оглед на местоживеене, месторабота, удобен градски транспорт, брат/сестра в училището.</p> <p>2. По-голяма тежест да бъде дадена на критерия брат/сестра. Голямата ми дъщеря посещава квартално училище в административния ни район, но според районирането малката ми дъщеря трябва да посещава друго училище. Това е крайно неудобно за семействата с две и повече деца. Това означава например две коли, които попадат в трафика, за да могат двама родители да водят поотделно децата в две различни училища в един район. Което нито е в унисон със зелената политика на Столична община, нито пък е социално ориентирано и в удобство на семействата с деца.</p> <p>Надявам се искрено при изготвянето на новите правила за прием, да се съобразите с мненията на хората, а не изкуствено да напълните нежеланите училища с ученици за сметка на тяхното ниво на образование и дискомфорта на цяло едно семейство, чийто ритъм на ежедневието до голяма степен се определя от това къде учат децата им.“</p>	Частично се приема.
Елена Хаджимитова	<p>„Живеея в ж.к. Разсадника от 35 години, районното училище за моето дете по районирането от 2018 г. е 57-мо СОУ "Наум Охридски", проблемат идва от там,че аз не искам детето ми да учи с малцинствени групи, които преобладават в училището, защото махалата е до църквата Петър и Павел, и на практика не се знае тази година дали дъщеря ми няма да е единственото бяло дете там. Това училище е известно с това,че там до 4-ти клас няма представители от български произход и малцинствата са известни с жестокостта си. От години никой от квартала не записва децата си в първи клас във въпросното училище. Заради излязлото райониране имам минимален шанс да запиша детето си и то да се класира в нормално според мен училище като 30-то СОУ или 135-то СОУ ,макар ,че последното се води на територията на община Красна поляна. Единственият шанс който виждам е смяна на адресната</p>	Обсъжда се.

	<p>регистрация и наемането на квартира в квартал в който е исканото от мен училище. Трябва ли да се стига до финансови неразположения и местене на цялото ми домакинство, 6 месеца преди класирането което е Май месец, за да може дъщеря ми да се класира и започне първи клас в желаното училище или да се търсят други "вратички" в системата, за които аз не желая да знам и не желая да участвам в подобен род "гимнастики". Това причинява огромно неразположение на семейството ми което се състои от 2 деца, сега на 3 г и на 6 г. и предстоящото класиране за градина на малката ми дъщеря, коато ще е ощетена с преместването ми на друг адрес /което няма да направя/ и няма да може да набере достатъчния брой точки за да започне градина в желаната от мен градина и съответно ще трябва да я гледам в дома си до навършване на 5 годишна възраст / за предучилищна и задължителна/ ,до тогава няма да мога да започна работа, защото сега я гледам в къщи /не се класира за ясла/ и това ще доведе до финансова нестабилност на семейството ми, ако не и до доходи под прага на бедността.“</p>	
Силвия Здравкова	<p>„Казвам се Силвия Здравкова. От 32г. живея в гр. София, кв. Левски. Основното си образование съм получила в кварталното училище 130 СОУ" Стефан Караджа". В същото училище са учили баща ми, сестра ми и винаги съм вярвала,че там ще учи и моето дете. За мое огромно съжаление въпросното училище към момента е с много нисък статус. Там се "изучават" предимно ромчета и деца от други етноси. Знанията, които се получават и материалната база са на ниво абсолютно неприемливо за моите разбирания и в никакъв случай не желая моята дъщеря да учи там.</p> <p>Искам да попитам защо е позволено да се стигне до тук? Защо детето ми да няма право на качествено образование? Защо вечно интегрираме ромите, а българчетата са дискриминирани? Защо се налага да лъжа, за да приемат детето ми в НОРМАЛНО училище? И какво ще се случи, ако не я запиша във въпросното училище- няма да е ученичка ли? И после как да раждаме деца тук в България?!?!?!“</p>	Обсъжда се.
Сдружение „Защита на правата на хората с аутизъм“	<p>„Сдружение „Защита на правата на хората с аутизъм в България“ е неправителствена организация с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза. Членовете на сдружението са предимно родители на деца с разстройство от аутистичния спектър и дейността ни изцяло е насочена към защита на правата на хората с аутизъм и други увреждания в България.</p> <p>Ценим усилията Ви за изработването на една справедлива и недискриминационна система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Система, с чиито критерии за прием се гарантира равнопоставеност на всички кандидати и е съобразена с чл. 24 от Конвенцията за правата на хората с уреждания. С ратифицирането на</p>	Обсъжда се.

	<p>конвенцията държавата ни признава правото на образование на децата с увреждания и гарантира спазването на принципите изброени в т.2, а именно:</p> <p>„ 2. При реализирането на това право държавите - страни по конвенцията, гарантират, че:</p> <p>а) лица с увреждания не са изключени от системата на общото образование по причина на тяхното увреждане, както и деца с увреждания не са изключени от системата на безплатното и задължително начално образование или на средното образование по причина на тяхното увреждане;</p> <p>б) хората с увреждания имат достъп до включващо, качествено и безплатно начално образование и до средно образование равноправно с всички останали в общността, в която живеят;</p> <p>в) се предоставят разумни улеснения според изискванията на индивида;</p> <p>г) хората с увреждания получават нужната им подкрепа в рамките на системата за общо образование с оглед улесняване на тяхното ефективно образование;</p> <p>д) се предоставят ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда, способстваща за пълноценното им академично и социално израстване, в съответствие с целите на пълното включване.“</p> <p>С тревога отбелязваме, че при определяне на предложените критерии за прием на ученици в първи клас в проекта на системата, не са взети предвид факти и условия от обективната действителност. Прилагането на тези критерии в нейния контекст, ще доведат не само до неспазването на гореизброените принципи, но и създават възможност за неблагоприятно въздействие върху цялостното развитие на определена група деца с увреждания.</p> <p>Бихме искали да Ви запознаем тези факти и условия:</p> <p>1. С оглед на по-плавна и нестресова адаптация към конкретна училищна среда, редица специалисти в областта на психологията и детското развитие препоръчват предучилищното образование на деца с увреждания да се провежда в подготвителни групи към училището, в което ще продължат и училищното си образование.</p> <p>2. Децата с увреждания при навършена възраст могат да бъдат отложени от обучение в първи клас за две последователни години. Първата година се отлагат с решение на регионалния екип за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците със специални образователни потребности, а втората година – с решения на Министъра на образованието и науката. В тези случаи, децата продължават образованието си в съответните подготвителни групи. Това са деца с увреждания, приети в подготвителната група на съответното училище преди влизането в сила на Закона за предучилищно и училищно образование. Време, в което родителите на деца с увреждания срещат трудности при намирането на училище на територията на Столична община, склонно да приеме децата им. Това е една от причините към настоящият</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>момент определен брой деца с увреждания да се обучават в подготвителна група в училища, чиито прилежащ район не включва техния постоянен/настоящ адрес.</p> <p>3. На територията на Столична община има квартали, в които всички училища са без разкрита подготвителна група. Това е друга причина към настоящия момент определен брой деца с увреждания да се обучават в подготвителна група в училища, чиито прилежащ район не включва техния постоянен/настоящ адрес.</p> <p>4. За съжаление, единици са училищата на територията на Столична община, които са готови да отговорят, ако не на всички, то поне на повечето спечифични потребности на деца с увреждания, предоставяйки им „разумни улеснения“ и „ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“ по смисъла на Конвенцията за правата на хората с увреждания.</p> <p>Уважаеми г-н Чобанов, Въз основа на гореизброените факти, при така разписаните критерии в проекта на системата за прием на ученици в първи клас се опасяваме, че:</p> <p>1. Деца с увреждания, чиито постоянен/настоящ адрес не попада в прилежащия район на училището в което се обучават вече три или две години години в подготвителна, тази година няма да имат шанса да бъдат приети в първи клас в същото училище. Държим още веднъж да подчертаем, че за периода им на предучилищно обучение в конкретното училище, една голяма част от тези деца са се адаптирали към конкретната училищна среда, изградили са социални контакти и приятелства със съучениците си, изградили са доверителна връзка с учители, членове на екипа за личностна подкрепа и непедагогически персонал. Всичко това ще могне за успешното им преминаване от предучилищно в училищно образование и продължането на образованието им системата на общообразователните училища. И обратното – смяната на училището може да доведе до застои и дори до регрес в поведението и развитието на децата с увреждания. Това особено се отнася за децата с аутизъм, тъй като при тях адаптацията към средата, социализацията и изграждането на доверителна връзка е дълъг процес, който може да отнеме години.</p> <p>2. Напълно е възможно в даден район да няма училище, което да предоставя „разумни улеснения“ и „ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“, отговарящи на индивидуалните потребности на дете с увреждане с постоянен/настоящ адрес в този район. Например, възможно е да няма изградена рампа и асансьор в нито едно училище, чиито прилежащ район съвпада с постоянният/настоящият адрес на дете в инвалидна количка. Така родителят на това дете, ще е принуден, поради независещи от него обстоятелства, да потърси училище с изградена достъпна среда в друг район. Шансовете за прием на детето му в училище с изградена достъпна среда, но в различен район са нищожни тъй като детето попада в 4-та група според водещия критерий. Създават се условия за непряка дискриминация.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>3. Напълно е възможно измежду всички училища, чиито прилежащи райони включват постоянния/настоящ адрес на дете с увреждане да има само едно училище, което предоставя „разумни улеснения“ и „ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“, отговарящи на индивидуалните му потребности. Дори и детето да попада в първа група по водещия критерий, ниският брой точки (5 т.) според допълнителния критерий „Дете с трайни увреждания“, създава потенциална възможност детето да не бъде класирано в това единствено възможно за него училище, ако то не отговаря и на допълнителните критерии с по-висок брой точки.</p> <p>Подобна ситуация е напълно възможна дори когато училищата, които предоставят „разумни улеснения“ и ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“ са повече от едно, но според водещият критерий детето попада във втора или трета група.</p> <p>Считаме, че разписаните критерии за прием на деца в първи клас в проекта на системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община ще бъдат справедливи и за децата с увреждания в един бъдещ момент, когато:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Няма деца с увреждания в заварено положение, обучавали се в предучилищна група в училища, чиито прилежащи райони не включват постоянния/настоящият им адрес; 2. Всички училища на територията на Столична община, предоставят „разумни улеснения“ и „ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“, отговарящи на различните индивидуални потребности на деца с увреждания. <p>За съжаление, все още сме в периода на „първите стъпки“ в приобщаващото образование и изграждането на подкрепяща и достъпна училищна среда.</p> <p>С оглед гарантирането на справедлив прием и за деца с увреждания, настояваме:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Основавайки се на завареното положение на деца с увреждания, записани в подготвителни групи в училища през 2016/2017 и 2017/2018 учебни години, настояваме за учебните 2018/2019 и 2019/2020, приемът в първи клас на деца с увреждания, в училището в което те са завършили в подготвителна група да става с абсолютно предимство, без прилагане на каквито и да е критерии. 2. В случаите в които всички училища, чиито прилежащи райони включват постоянния/настоящия адрес на дете с увреждане, не предоставят „разумни улеснения“ и „ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“, отговарящи на индивидуалните му потребности, да се предвиди механизъм за записване на съответното дете в училище, удовлетворяващо индивидуалните му потребности в друг най-удобен за детето район в съответствие със желанието на родителя/настойника на детето. 3. Най-много точки от допълнителните критерии да се дадат на критерия „Дете с трайни увреждания над 50%“. 	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>4. В случаите в които само едно от всички училища, чиито прилежащи райони включват постоянния/настоящия адрес на дете с увреждане, предоставя „разумни улеснения“ и „ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“, отговарящи на индивидуалните му потребности, да се предвиди механизъм за записване на съответното дете в това училище, независимо от групата, в която детето попада съгласно водещия критерий и независимо от допълнителните критерии.</p> <p>5. В случаите в които повече от едно, но не всички училища, чиито прилежащи райони включват постоянния/настоящия адрес на дете с увреждане, предоставя „разумни улеснения“ и „ефективни мерки за индивидуална подкрепа в среда“, отговарящи на индивидуалните му потребности, да се предвиди механизъм за записване на съответното дете в едно от тези училища, независимо от групата в която детето попада съгласно водещия критерий и независимо от допълнителните критерии.</p> <p>Надяваме се, при въвеждането на новата система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, да се вземат предвид гореизложените опасения и факти от обективната действителност, така че на всяко дете с увреждане на територията на Столична община, да бъде осигурен достъп до общообразователно училище, чиято среда е най-подходяща и възможно най-пригодена към неговите потребности.“</p>	
Минка Петкова	<p>„Пиша Ви във връзка с предстоящите промени в наредбата за прием на деца в първи клас на територията на Столична Община. Бих искала да обърна вниманието Ви на предложение, което ми се струва резонно и по-справедливо от предложените до тук: Районирането да обхваща ДВЕ, а не както е в проекта – само едно училище. Така едно дете ще може да попада в първа група в две учебни заведения и родителите ще има възможност за избор (на местоположение, учител, паралелка и пр.), като едновременно с това се запазва принципът на райониране. Ясно е, че често родителите не избират най-близкото училище, а – да кажем – друго, което е с две пресечки по-далеч. Освен това в сегашния проект има случаи, в които единият тротоар на една улица отива към едно училище, а срещният – към друго. Това е предпоставка отново да има серия от случаи на недоволство. Две училища в един административен район, в който си плащаме данъците е по-добра алтернатива. Това е възможно с добавяна на подкритерии към всяка група. Децата посещавали детска градина заедно да могат да продължат в позната и уютна среда заедно и занапред.</p> <p>Надявам се искрено при изготвянето на новите правила за прием, да се съобразите с мненията на хората.“</p>	Не се приема.
Александра Пекас	„Имам следните възражения по определените с Проекта прилежащи райони:	Обсъжда се.

	<p>Не разбирам логиката прилежащият район да включва само едно училище. А в училища дори от съседен прилежащ район детето ми няма да ползва никакво предимство.</p> <p>Каква е гаранцията, че детето ми ще бъде прието в определеното според прилежащия район училище, в което ползвам най-голямото предимство – 3 години уседналост? А в друго, съседно по район училище?</p> <p>В Проекта не се посочва какъв е общият брой на децата, които са регистрирани на адрес, попадащ в прилежащия район.</p> <p>Как да гадая колко ще бъдат кандидатите, за да преценя какви са шансовете за прием, пак повтарям – в училището, в което ще детето ми ползва най-голямо предимство?</p> <p>Нищо в проекта не задължава училищата да приемат всички кандидати, ползващи дадено предимство.</p> <p>Напротив, при повече кандидати се включват допълнителните критерии – брат/сестра и пр. Това значително намалява шансовете за прием, дори и да сме се закрепостили на този адрес, защото в тази кампания кандидатства първото ми дете, а не отговарям на други допълнителни критерии.</p> <p>Проектът не урежда реда за класиране на деца, при надвишаване на броя от съответната група.</p> <p>Кой ще взема решение кои деца да бъдат приети или не? Как ще се определят „щастливците“? В София няма електронна система за прием и електронно теглене на жребий измежду децата ПОД ГРАЖДАНСКИ КОНТРОЛ, както е при детските градини.</p> <p>Не на последно място, каква е гаранцията, че през следващата година Столична община няма да промени определените през тази година прилежащи райони?</p> <p>Първото ми дете (според настоящия проект) ще ползва предимство уседналост за 138 СУ.</p> <p>Имам по-малко дете, което ще е първокласник догодина.</p> <p>Как мога да бъда сигурна, че през следващата година за училището няма да бъде определен друг прилежащ район? Никак.</p> <p>Смятам, че определянето на прилежащите райони на училищата трябва да бъде внимателно обмислено, както и процедурата по промяната им.</p> <p>В противен случай всички хора с две или повече деца ще бъдат поставени в неяснота дали децата им ще бъдат приети в едно училище.</p> <p>Не виждам това да е направено в конкретния случай. По-скоро оставам с впечатление, че прилежащите райони са определени „на око“.</p> <p>Настоявам да преразгледате проекта в частта с определените прилежащи райони. Хората трябва да имат избор между повече училища в района, в които да ползват предимството. За</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	детските градини се взима предвид адрес в административния район. Защо това не е така за училищата?“	
Цветомир Радостина Борисови	<p>„Радваме се, че имаме възможността, и в срока на обществени консултации под формата на „Писмени консултации“, да изразим мнението си относно Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, налична на сайта ѝ от 22.01.2018 г.</p> <p>Нашето семейство има три прекрасни деца. И двамата със съпруга ми имаме високо образование, работим в обществено значими сфери и не получаваме социални помощи. Наясно сме, че държавната администрация не се влияе от емоции и сърцераздирателни истории. И така трябва! Защо ли, обаче те се взимат под внимание, само когато са разказани на висок глас от членове на социално слаби маргинални групи?!?</p> <p>Истински сме потресени от премахването на критерия за „Дете от многодетно семейство“.</p> <p>Това е поредното действие на институциите, с което ни показвате, че за вас не е важно колко образовани и възпитани деца искаш да отгледаш тук, в България.</p> <p>Направихме си труда и прочетохме всичките 130 мнения (публикувани до 31.01.2018 на https://www.sofia.bg/web/guest/project-system-for-admitting-first-class). Повече от една четвърт от всички мнения бяха в подкрепа на връщането на критерия за прием „Дете от многодетно семейство“.</p> <p>Защото е цинично и неморално да липсва на фона на тоталния отрицателен демографски срив?! България има нужда от българи, възпитани в нормална семейна среда, заобиколени от книги и подкрепяни да станат отговорни граждани и образовани професионалисти!</p> <p>Вероятно този Проект е резултат от работата на хора, част от които едва ли имат 1, може би 2 деца. За съжаление само хора като нас, знаят колко усилия и време отнема само организацията, „прелокирането“ и прибирането на всички членове на семейството къщи. А родителството не е само това! Ние, работещите родители искаме да имаме поне още 30 минути време да разговаряме в спокойна семейна атмосфера с децата си, вместо уморителното и изнервящо чакане по спирки и в задръствания.</p> <p>Искаме да дадем пример на децата ни, че образованият и социално отговорен човек трябва да заяви мнението си, да отстоява правата си и да изисква от държавната и общинска администрация да бъде адекватна и морална в решенията си.</p> <p>Смятаме, че критерия „Дете от многодетно семейство“ е един от малкото критерии, който не могат да се манипулират и би трябвало да е сред основните критерии за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, така както е бил и през миналата учебна година. Или имате сериозни доводи да го премахнете?!?</p>	Приема се.

	Само образованите и работещи семейства, които имат 3 или повече деца, знаят колко усилия, вяра и любов са необходими да балансираш, за да оцеляваш и предаваш традиционните български християнски ценности.“	
Станимира Ганева	<p>„Намирам, че предложеният Проект на система за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е напълно несправедлив и немотивиран и не решава проблемите от предишни години:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в частта с предложените „прилежащи райони“; • в частта с подреждането на деца, когато броят на кандидатствалите за прием деца надхвърля броя на местата в училището. • Премахването на допълнителния социален критерий за многодетните семейства <p>Конкретните ми възражения срещу посочените части от проекта са следните:</p> <p>1. ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ</p> <p>1) Въвеждането на отделен прилежащ район за всяко отделно училище е немотивирано и неадекватно.</p> <p>Принципът „едно училище – отделен прилежащ“ район води до допълнително ограничение при кандидатстването - един ученик ползва предимство за кандидатстване само в едно училище. Това закрепостява децата да имат възможност да учат само в едно училище, без каквато и да било реална възможност за алтернатива. Този вид “закрепостяване” не е заложено и в Наредбата на МОН, която не съдържа каквито и да било правила или ограничения относно територията на прилежащия район. Също така, Наредбата не съдържа ограничение за две или повече училища да бъде определен един прилежащ район.</p> <p>С други думи, няма законово изискване за въвеждане на подобно „закрепостяване“.</p> <p>Проектът не отговаря на въпроса какво ще стане, ако детето не бъде класирано (и прието) нито в училището в прилежащия район (поради несъразмерен брой желаещи), нито в друго училище (напълно реалистичен сценарий).</p> <p>2) Предложените прилежащи райони и принципът „един първокласник – едно училище“ противоречат на чл. 12, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, който предвижда, че гражданите упражняват правото на образование:</p> <ul style="list-style-type: none"> • съобразно СВОИТЕ ПРЕДПОЧИТАНИЯ и възможности, • в детска градина или в училище по техен ИЗБОР. <p>Според предложените прилежащи райони, децата ни ще упражняват правото си на образование в училище, определено според предпочитанията и по избор на РАБОТНАТА ГРУПА, разработила Проекта.</p>	Частично се приема.

	<p>3) Предложените прилежащи райони не уреждат по никакъв начин ситуацията на семейства с две и повече деца, едното от които е прието по преди действащите правила за прием в първи клас.</p> <p>4) Границите на прилежащите райони са определени ПРОИЗВОЛНО и се променят всяка година в последния момент според неизвестно какви критерии и обстоятелства.</p> <p>7) Изключително неприятно за всички участници в процеса е че освен липсата на ясни правила за прием, то тези правила биват променяни в последната възможна минута всяка година.</p> <p>8) Прозрачност на процеса по кандидатстване и оценяване на кандидатурите по критерии. По никакъв начин не се говори и не се работи за повишаване на прозрачността на процеса по кандидатстване и оценяване на кандидатурите по критерии. Считаю, че внедряването на електронна система за прием на първокласници, подобно на тази за детските градини е задължително с оглед на намаляване на риска от погрешно оценяване и класиране, намаляване на риска от корупционни практики и т.н.</p> <p>2. ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РЕД ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ</p> <p>1) Ред за прилагане на критериите</p> <p>Всъщност предложената система не предвижда какъвто и да било ред при прилагане на допълнителните критерии.</p> <p>Липсва каквато и да било процедура за класиране и прием на децата, които след прилагането на допълнителните критерии имат равен брой точки.</p> <p>Вероятно се предполага, че този въпрос ще се решава от директорите по тяхно свободно усмотрение.</p> <p>2) Отпадане на допълнителния критерий за многодетни семейства</p> <p>Считаю за грешка отпадането на допълнителния критерий за многодетните семейства. Едва ли са толкова много в гр. София, за да се считат за заплаха за приема на останалите деца, нито пък може да се манипулира този критерий недобросъвестно. Да не коментираме и липсата на каквито и да било предимства, които би трябвало да “стимулират” семействата за по-голяма раждаемост.</p> <p>Вместо да се реши един изключително наболял и дългогодишен проблем, Проектът създава допълнителни неясноти и прехвърля (както винаги) в тежест на родителите неспособността на държавата и в частност на общината да осигури равен достъп до качествено училищно образование.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Не се коментират изобщо причините защо едно училище е желано от толкова много родители от различни райони, а други не са. Анализ на състоянието на общинските училища и мерки за повишаване на качеството на образование би било мярка в тази посока.</p> <p>Същевременно използвам настоящото, за да призова СО да впрегне всички усилия, да изиска съдействие от МОН, РУО, засегнатите граждани и да намери дългосрочно и адекватно решение на този остър и болезнен проблем.</p> <p>Намирам, че единственото непосредствено решение за приема за 2018/2019 г. е прилежащият район да съвпада с административния район, в който попада училището. Така хората ще имат избор между няколко училища и поне някаква сигурност, че децата им ще бъдат приети в първи клас.“</p>	
Светла Цветкова	<p>„Относно новите правила за кандидатстване за първи клас:</p> <p>1. В момента цели части от квартали са изхвърлени от системата за държавно образование, защото не попадат в района на нито едно училище! Моля отново да прегледате и най-добре да разпишете на картата районите определени от всяко училище - цялата горна част на кв. Витоша заключена в карето ул. Ангел Каралийчев до комплекс Макси я няма в списъка на нито едно училище, други части от квартали и улици също нямат училище. Това е директна дискриминация спрямо децата, в чиито квартали няма нито едно училище!</p> <p>2. Съгласно текущите условия за прием в първи клас децата от едно семейство ще трябва да посещават различни училища ако не отговарят на водещия критерий 8.1. На фона на изключителната демографска криза и замърсяването на въздуха в София родителите на повече от едно дете ще се налага да водят и прибират децата си от различни училища само защото са се сменили условията на прием на по- малкото/малките деца. Нещо повече веднъж след като едно от децата в семейството е прието в училище семейството е закотвено на текущия си адрес за да си гарантират прием на по-малките деца в училището на по-голямото. Това не винаги е възможно защото:</p> <ul style="list-style-type: none"> - семейството е било под наем и се е наложило да си смени адреса поради каквато и да било причина (прекратен договор за наем например) - семейството няма да може да си купи или смени текущия апартамент за по-голям да речем, който да обслужва нуждите му по-добре. <p>В критериите за прием съществуващи до по-миналата година повечето училища приемаха по-малките братчета и сестричета безусловно или с най-висок приоритет.</p> <p>Като родител на две деца - вече водих децата си в две различни детски градини, защото в градините безусловно се приемат само децата с хронични заболявания, но не и братчетата/сестричетата, за които не остават места.</p>	Приема се.

	<p>По-малките деца от семейството трябва да се приемат в училището на по-голямото безусловно, без изобщо да се налага да участват в класиране, каквито са в момента правилата за близнаците. Абсурд е да се водят две и повече деца в различни училища и родителите да успяват да стигнат до работа след това!</p> <p>3. Текущите правила на практика премахват подготовителните групи в училищата. Има ли достатъчно места в детските градини за да поемат децата обратно? Досега подготовителните групи се приемаха като преход между детската градина и училище където децата ще могат да се опознаят и подготвят за първи клас, място където класовете се стиковаха и продължаваха заедно напред. Кой сега ще запише детето си в подготовителна група в училище, за да се адаптира 3-4 месеца и малко след това да бъде изхвърлено обратно в друг клас и друго училище?!? Да не говорим че подготовителните групи почиват заедно с учениците, което натоварва допълнително родителите да търсят решение за дългите училищни ваканции. Моля отново да прегледате и да се опитате да осмислите правилата, защото в текущия им вариант те създават много повече проблеми отколкото решават!“</p>	
Ивелина Стефанова	<p>„Здравейте, имам възражения относно новите условията за прием на първокласници в училищата.</p> <p>Според мен Уседналостта, както и брат/сестра в същото училище, трябва да са с еднакъв приоритет при прием на децата. Физически е невъзможно на родителите да вземат едновременно 2-те деца от различни у-ща. Много, много затруднявате родителите по този начин.</p> <p>Аз имам дъщеря, която учи в 12 СУ, което ни е много удобно, по път за работа, не е далеч от къщи, но сега не попадаме в района на това училище. Малката ни дъщеря ще е в първи клас през учебната 2019/2020 г. и от сега се тревожа, ако не е в същото училище как ще се справим с логистиката.</p> <p>Моля да помислите за семействата с повече от едно дете.“</p>	Приема се.
Сия Алексиева	<p>„1. Предлагам водещ критерий да е административният адрес (на един от родителите, а не на детето), както са предложили и много други родители, защото е недопустимо хората да нямат избор за училището на детето си. Районите са направени по субективни критерии. Не е справедливо, ако кандидатстваш за друго училище, различно от районното ти, да нямаш никакво предимство за това, че живееш в същия квартал. Уседналостта не изключва административния адрес, въпреки че според много експерти, уседналостта е противоконституционна и нарушава правата на децата ни.</p> <p>2. Защо сте премахнали предимство за месторабота, при предишните критерии той е имал тежест и много хора водят в момента децата си на училище в близост до работата си? Може</p>	Частично се приема и се обсъжда.

	<p>тежестта му да е по-малка от адреса, но предлагам да го има, така както го има и в системата с детските градини.</p> <p>3. Защо сте премахнали критерия за многодетност - няма това е критерий, който се манипулира лесно? Не считам, че родителите, които имат повече от две деца, заслужават да водят децата си на различни училища и поради тази причина, считам че трябва да бъде добавен като допълнителен критерий.</p> <p>4. Защо предимството за брат и сестра е с толкова малка тежест? Реално при предложените правила, той остава без значение, ако училището, което посещава едното дете не е в района на адреса на семейството? Предлагам да се увеличи тежестта на този критерий.</p> <p>5. Защо предимството за ПУК в същото училище е с толкова малка тежест? При условие, че критериите за предучилищна са съвсем различни, означава ли това, че прието дете в ПУК, ако не живее в района на училището, няма да има гарантиран прием в първи клас, заради трите точки? Предлагам да се увеличи тежестта на този допълнителен критерий.</p> <p>Считам, че в така предложената система е необходимо да запишете точно и ясно точките за първите 4 основни критерия, така както са заложени в наредбата, административният адрес да бъде добавен като основен критерий, а допълнителните критерии се нуждаят от промени и внимателно обмисляне.“</p>	
Ирена Данкова	<p>„Във връзка с общественото обсъждане на проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община изпращам следното становище:</p> <p>Считам, че предложението на Столична община е несправедливо и дискриминационно поради няколко причини, сред които:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Голямото ми дете учи в основно училище в община Слатина, защото преди попадахме в административния район на училището. При новите критерии административно определяте, че улицата, на която живеем попада в района на Средно училище, като подчертавам че двете училища (основното и средното) са на равно разстояние от дома ни. Чрез изкуственото райониране нямам право на избор. Просто администрацията на Столична община еднолично решава, че дъщеря ми ще учи в гимназия заедно с 18-19 годишни деца, които са в друг етап на личностно, психическо и социално развитие. Факт е, че по-големите деца пушат, пият, по-агресивни са, бият се. В рамките на няколко месеца миналата година имаше два тежки случая на агресия и побой в двора на средното училище, в което вие по административен ред определяте, че може да учи малкото ми дете. Изводът е, че нямаме право на избор между две училища, намиращи се в една и съща община, в която като добросъвестни граждани плащаме всички местни данъци и такси. В мотивите посочвате, че „сът Система ще се постигне по-добра информираност на родителите съобразно техните желания, възможности и интереси“. 	Приема се частично.

	<p>При така разписаните правила изобщо няма опция за изразяване на желания на родителите, нито пък съобразяване с възможностите ни.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ако се приеме предложената система за прием в първи клас съгласно критериите сме извън района на основното училище, в което учи голямото ми дете. Районът на основното училище е определен до съседната улица, но попадаме едва в 4 група, не втора – което е изключително несправедливо. Ако сте решили да прилагате диференциран подход в районирането, следва да го приложите правилно и да преработите критериите, така че да няма неравно третиране. Въвежда се неправомерен диференциран подход към родителите на база на семейно положение и имуществено състояние (адресна регистрация). Неравното третиране според § 1, т. 7 от ДР от Закона за защита от дискриминация е всеки акт, действие или бездействие, което пряко или непряко засяга права или законни интереси. В случая това е основното и неотменимо право на образование. Пряко се засяга равният достъп до качествено образование на всички деца, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В допълнение се създават редица неудобства за семейства с две и повече деца, защото децата се разделят в различни училища, което означава ангажиране на двама работещи родители, роднини, ползване на два различни маршрута и много други пречки в разрез с европейските принципи за съвместяване на семейния и професионалния живот. • Обръщам внимание, че няма решение на „заварени“ случаи с брат/сестра в училището, което училище по „новите“ правила попада в друг район т.е. административно и необосновано се разделят деца и се създават значителни пречки пред семейството от гледна точка на организация по водене и прибиране на децата от различни места. Не бива да се пренебрегва обстоятелството, че до определена възраст по закон родителите сме длъжни да ги придружаваме или да осигуряваме придружител и да не ги оставяме без надзор, като при неизпълнение подлежим на глоби и санкции. (чл. 8, ал. 3 от Закона за закрила на детето) И един коментар към проектите на документи: Европейската харта за местното самоуправление (Страсбург, 15.X.1985 г.) не е законодателство на ЕС, а международен договор.“ 	
Огнян Соколов	<p>„Изразявам своя решителен протест относно внедряването на критерия „уседналост“ като основен фактор за прием на деца в първи клас. Бих искал да Ви обърна внимание, че този „критерий“ по никакъв начин не кореспондира нито с качеството на образованието, нито с каквато и да било друга цел, която би трябвало да стои пред образователната система. Въпросният „критерий“ грубо нарушава правата на децата за равен достъп до образование и е опит за сегрегация, както на регионален, така и на етнически принцип. Не ми е известно подобен критерий да е практика в европейските държави. Оставяме настрана факта, че въвеждане на понятието „уседналост“ за базови човешки права, като работа и образование, е</p>	Частично се приема и се обсъжда.

	<p>опит за връщане на комунистическите порядки, с които уж се бяхме простили преди 28 години. Подобна мярка не кореспондира дори с програмата на собственото Ви правителство, защото не само, че не насърчава мобилността на работната сила, а дори напротив. Също така, никъде не е обосновано, защо максималния времеви интервал на „критерия” „уседналост” е 3 години, а не 1, 2, 10 или 20 години, например? Какви са основанията да се въведе именно такива периоди? Ще Ви обърна внимание, че ефектът, който се опитвате да постигнете с подобна мярка, ще трае точно 3 години, защото постъпването в първи клас не е форсмажорно обстоятелство и ако някой иска да надхитри системата, просто ще смени адресната си регистрация 3 години по-рано. И същият проблем ще възникне отново след 3 години. Ако приемем на теория, че подобен „критерий” е разумен, то за да бъде той непробиваем, уседналостта трябва да е поне 8 години, тъй като това е срок, който дадени злонамерени родители няма да могат да нагласят (преди зачеване на детето). Не на последно място подобен критерий ще задълбочи корупционните практики, тъй като родителите ще бъдат мотивирани, а замесените от другата страна, ще поемат по-голям риск и съответно ще искат и по-голяма компенсация. Ще илюстрирам пълния абсурд на ситуацията с един напълно реален пример: Многодетно семейство с 3 деца – на 7, 6 и 2 години. Поради разрастването на семейството се налага да се преместят в друг квартал на София. Първото дете е записано в училището по старото им местоживеее (което и понастоящем им е удобен). Второто дете не е ясно къде ще бъде записано, защото по новите критерии няма как да се класира нито в училището на първото дете, нито в кварталното, а третото ще бъде записано в кварталното, защото след 4 години вече ще са придобили въпросната „уседналост”. Бих искал да Ви информирам, че така въведеният критерий се явява дискриминационен спрямо много уязвими групи от населението (многодетни семейства, хора в трудно социално-икономическо положение, жертви на насилие и етнически групи) и се явява дискриминация в най-чист вид, за което смятам да алармирам Комисията за защита от дискриминация, както и всички български и европейски организации, имащи отношение към недопускането на подобни порочни практики. В случай, че желаете да въведете единни критерии, то те трябва да са базирани на обективни обстоятелства, които кореспондират с поставените пред образователната система цели, а именно - на качествата и потенциала на децата за развитие. Това може да се реализира чрез система от единни държавни изпити или тестове за способности. Информирам Ви, че за въпросния критерий "уседналост" вече са подадени сигнали към Омбудсмана на Република България и в Комисията за защита от дискриминация.</p> <p>П.С. В последното предложение за Проект на НАРЕДБА за допълнение на Наредба № 10 от 1.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, се въвежда още по</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	голям абсурд, а именно въпросния безумен критерий "уседналост", да важи САМО за българските деца, но не и за ромските! Смятам, че подобна антибългарска политика противоречи на всякаква нормална човешка логика!“	
Българска асоциация „Осиновени и осиновители“		
Национална мрежа за децата	„С настоящето писмо изразяваме подкрепа на Становището на колегите от Българска асоциация „Осиновени и осиновители“ – член на Национална мрежа за децата, относно необходимостта от запазване на социалните критерии „дете с един починал родител“, „дете от многодетно семейство“ и „дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или осиновено“ в системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Вярваме, че изключването на тези критерии е неволен пропуск при изготвяне на проекта, който ще бъде отстранен своевременно и без възражения от страна на Столична община.“	Приема се частично и се обсъжда.
Асоциация Родители	„Асоциация РОДИТЕЛИ е неправителствена организация, която от 2001 г. отстоява правото на семействата с деца да получават необходимата подкрепа така, че родителите да бъдат най-добрите родители, които могат да бъдат, а децата да се превърнат в най-добрите възрастни, които могат да станат. От 2006 г. към Асоциацията функционира и „ПЪЛНА КЪЩА“ – Клуб на многодетните родители, който има за цел да насърчава повече семейства да правят избора да отглеждат три и повече деца по възможно най-добрия начин. Асоциация РОДИТЕЛИ партнира със Столична община от много години по важни въпроси, които засягат организацията и качеството на предучилищното и училищното образование, превенцията на насилието, популяризирането на спорта и др. Представители на Асоциацията участват в Работната група към Дирекция „Образование“ по въпросите на детските заведения на територията на Столична община. Като имаме предвид доказаната ефективност на партньорството между Столична община и гражданските организации при вземането на решения, които засягат широк кръг заинтересовани лица и особено интересите на децата и семействата, изразяваме своето недоумение от факта, че новата система за кандидатстване в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е разработена от работна група, назначена със заповед №СОА17-РД91- 409/16.11.2017 г. на Кмета на Столична община, в която участие са взели експерти от Дирекция „Образование“ – СО, РУО – София-град и директори на столични общински училища, но не и представители на гражданските организации, които защитават правата на децата и семействата. Участието на Столичния омбудсман, г- жа Лилия	Приема се.

	<p>Христова, в работната група, е безспорно важен коректив, но въпреки това за проект от такова широко обществено значение е изключително важно да се отчете мнението на пряко заинтересованите лица – семействата с деца.</p> <p>С настоящето Становище Асоциация РОДИТЕЛИ изразява своето категорично несъгласие с отпадането на Критерия „Дете от многодетно семейство“ от списъка с критерии, по които се приемат деца в първи клас на общинските училища на територията на Столична община. Многодетните семейства са специална категория семейства, в която броят деца надвишава броя възрастни, които се грижат за тях. Това поражда не само финансови, но и организационни затруднения, които не са характерни за другите семейства. Затова е изключително важно родителите на три и повече деца да имат възможност за гъвкави решения по отношение на избора на детски градини и училища за децата си, като тези решения не винаги са очевидни за незапознатите със семейната ситуация. Даването на допълнителни точки на семействата с три и повече деца при кандидатстване на детето в първи клас дава шанс на тези родители да планират по-добре семейната логистика и да решат поне част от проблемите, с които се сблъскват. Тази мярка не изисква никакъв допълнителен финансов ресурс от страна Столична община, а за многодетните семейства може да се окаже решаваща. В условията на демографска криза с небивали размери е въпрос на националноотговорно поведение да бъдат подкрепени многодетните семейства и да се насърчават повече семейства да вземат решението да отглеждат три и повече деца.</p> <p>От Доклад вх. № СОА18-ВК66-486/19.01.2018 година от доц. д-р Годор Чобанов – заместник-кмет на Столична община, за отмяна на Решение № 83 по Протокол № 29/23.02.2017 г. на СОС, с което е приета Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на СО, става ясно, че</p> <ul style="list-style-type: none">- няма постъпили жалби или възражения от страна на родители по отношение на т.13 от „Социални критерии“ (Критерий „Дете от многодетно семейство“);- решението на Административен съд София-град, с което се отменя горепосоченият критерий, не е влязло в сила и е в процедура на обжалване пред Върховния административен съд;- Комисията за защита от дискриминация НЕ предписва на СОС отмяна на т.13 от „Социални критерии“ (Критерий „Дете от многодетно семейство“), а единствено ПРЕПОРЪЧВА ДА СЕ ПРЕЦИЗИРАТ ТЕКСТОВЕТЕ, които засягат този критерий. <p>Всичко това показва, че няма належаща нужда или неотменими обстоятелства, които да налагат отпадането на критерия „Дете от многодетно семейство“, който би могъл единствено да бъде прецизиран.</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Във връзка с всичко изложено по-горе, предлагаме в Проекта за СИСТЕМА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИ В ПЪРВИ КЛАС В ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА в Раздел 3, т.8, Б „Допълнителни критерии“ да се добави критерий 8.9. „Дете от семейство или домакинство, което отглежда 3 и/или повече деца – 5 т.“</p>	
<p>Йорданка Данова</p>	<p>„Като родител на бъдещ първокласник, бих искала да изразя становище и предложение относно новия Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>Като начало приветствам усилията в посока уеднаквяване на критериите и прозрачност на системата. Въпреки това в настоящия си вид критериите имат по-скоро ощетяващ характер и вместо да внасят яснота и спокойствие, създават допълнителен хаос. Апелирам да бъдат преразгледани в следните две посоки:</p> <p>1. По отношение на новите прилежащи райони: разгледах подробно нашия и други райони. Както много родители отбелязват, липсва възможност за избор от поне две училища в административния район. Освен това, някои райони обхващат по-големи, а други по-малки периметри при равни други условия (например 17 СУ Д. Груев в кв. "Западен парк" обхваща само няколко блока); не са взети предвид и граничните адреси между училищата.</p> <p>Предложението ми е ако няма възможност за райониране по административен район, то поне да се даде възможност за избор чрез малко по-широки граници на прилежащите райони на училищата. Липсата на избор тотално обезсмисля и следващия критерий: уседналост.</p> <p>2. По отношение на новия критерий уседналост: ще забележите, че ощетявате много родители, решили да сменят адреса си през изминалите 3 години. Конкретното ми предложение е, когато настоящият и постоянният адрес съвпадат и се кандидатства за училище от прилежащия район, детето да попада директно в първа група по уседналост, т.е. да не се взема предвид въведената "давност" на адреса. Ако се използва уседналост, то нека тя да бъде като допълнителен, а не като водещ критерий.</p> <p>Класирането в този случай би имало следния (примерен) вид:</p> <ul style="list-style-type: none"> - постоянен адрес в прилежащия на училището район: 5 точки - настоящ адрес в прилежащия на училището район: 5 точки <p>Общо адрес в прилежащия на училището район: 10 точки</p> <p>Уседналост в прилежащия район на училището над 2 години: 2 точки</p> <p>Общо адрес и уседналост: 12 точки</p> <p>В заключение, моля да вземете под внимание, че такава драстична промяна на критериите би следвало да се направи след известен "транзитен период", за да може всеки родител на бъдещ първокласник адекватно да планира следващите няколко години от този изключително ключов и доста стресиращ период от живота на децата ни. До създаване на достатъчно</p>	<p>Не се приема.</p>

	<p>прозрачна и същевременно гъвкава система за прием, може би е по-добре да се запазят досегашните критерии, вместо да се прави промяна на всяка цена.</p> <p>Оставам в очакване на финалното решение, като се надявам то да е най- доброто за всички страни.“</p>	
Йоанна Пейчева	<p>„Искам да представя своето възражение относно определената прилежаща територия на 31 СУЧЕМ Иван Вазов.</p> <p>В посредните две години промените прилежащата територията на 31 СУЧЕМ, поради факта, че са включени улици от административен район Средец. В предходни години тези райони са прилежали към 12 СОУ Цар Иван Асен II Години назад във времето разделителна улица между двете училища 31 СУЧЕМ Иван Вазов и 93 СУ Александър Теодоров-Балан е ул.Трудолюбие, която разделя ул.Гео Милев между тях, и съответно моят адрес, на който са родени и живеят и децата ми - близнаци - ул.Гео Милев №22 вх.Б винаги е прилежал към 31 СУЧЕМ Иван Вазов. Лишавате ни от правото да се ползваме с предимство за прием, който сме имали при приемането на децата ми в ОДЗ, сега определяте и район различен от този който е бил години назад във времето и давате предимство на деца от различен административен район.</p> <p>Семейството ми живее повече от 60 години на посоченият адрес и четири поколения сме се обучавали в 31 СУЧЕМ Иван Вазов.Децата ми към момента посещават най-близкото до 31 СУЧЕМ ОДЗ 184 Мечо пух и ще бъдат разделени от връсниците си, поради обявяване на нов прилежащ район и съответно даване предимство на деца от друг административен район.Към днешна дата децата в нашият блок посещават 31 СУЧЕМ Иван Вазов и са приети в предишните години на база старото райониране.</p> <p>В момента, с така предложената уседналост/въпреки аргументирани юридически доводи за нейната незаконност/ и връщането ни в комунистическата епоха, би следвало поне да спазвате традициите в районирането, такива каквито са се приемали в конкретния случай повече от 60 години назад във времето.</p> <p>Апелирам прилежащият район на 31 СУЧЕМ Иван Вазов да бъде преразгледан и да бъде възстановена разделителната линия ул.Трудолюбие, разделяща ул.Гео Милев, и съответно адресът ми на ул.Гео Милев № 22 вх.Б да бъде включен в този район.“</p>	Обсъжда се.
Мина Константинова и Даниела Куманова	<p>„Във връзка с провеждане на обществени консултации под формата на „Писмени консултации“ с предмет: Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, моля да имате предвид следното становище: Противно на твърдението, че с новата система за прием ще се въведат прозрачни правила, изравняване на възможностите и равен достъп до образование на практика се постига точно обратен резултат.</p>	Частично се прима.

Въведените допълнителни критерии по никакъв начин не са достатъчни, за да обезпечат справедливото и ясно класиране на децата, имайки предвид, че въпросните критерии са относими към сравнително малък брой деца. От кандидатстващите в масовите общински училища в Столична община броят на децата с двама починали родители или на децата с трайни физически увреждания над 50% едва ли е толкова значителен, че да има решаващо значение при извършването на класирането във всяко едно училище. Редица училища нямат подготвителни групи, така, че и този критерий се явява неприложим в не малко случаи. При това положение в училищата, в които няма подготвителни групи и не се явят деца, отговарящи на допълнителните критерии по т.8.6 и т. 8.7 от Системата, единственият реален критерий остава този по т.8.5 – други деца от семейството, обучаващи се в същото училище. В тази връзка остава абсолютно неясно по какъв начин ще се класират децата, ако в дадено училище няма подготвителна група, ако няма деца, отговарящи на критериите по т. 8.6, т. 8.7 и/или т.8.5, а в същото време в някоя от очертаните групи по основния критерий уседналост попадат повече деца, отколкото са местата.

При липсата на други реални допълнителни критерии /като например постоянен/настоящ адрес на детето в административния район на училището, постоянен/настоящ адрес в съседен прилежащ район/ се стига до истински абсурдни ситуации. На територията на Район „Средец” например, в непосредствена близост едно до друго се намират три училища – 6 ОУ, 7 СОУ и 133 СОУ. Прилежащите райони на въпросните училища обаче са очертани по такъв начин, че дете живеещо на еднакво отстояние и до трите училища, попада в прилежащия район само на едно от тях, а по отношение на другите две училища то би се явило в четвърта група и би кандидатствало наравно с деца от всички други райони на София /”Младост”, „Надежда” и т.н./, въпреки че постоянният му адрес е на територията на Район „Средец” и живее на 5 минути и от трите училища. Ако дете, попадащо например в трета група по отношение на училището, в чийто прилежащ район е постоянният му/настоящ адрес и във въпросната трета група попаднат повече деца кандидати, отколкото са оставащите места, при неприложимост на горните критерии, как ще се определи кое от децата ще бъде класирано.

Във връзка с горното моля да разясните следните реални казуси, свързани с кандидатстването на нашите деца от район „Средец”, както следва:

Детето живее на ул. „Любен Каравелов”, адресът е променен през последната 1 година преди подаване на заявлението. Съобразно районирането, адресът на детето е в прилежащия район на 7 СОУ, но с оглед промяната на адреса през последната година, детето попада в 3 група по основния критерий. Спрямо детето не е налице нито един от допълнителните критерии. Ако местата бъдат разпределени между децата от първите две групи, или въпросното дете бъде изпреварено в своята трета група от деца, отговарящи на допълнителните критерии това дете

	<p>няма да бъде класирано дори и в неговото прилежащо училище. За съседните две училища то съвсем няма да има шансове, защото там попада в четвърта група. При това положение къде се предполага, че ще учи детето?</p> <p>Друг пример отново за район „Средец” – дете, което живее на ул. „Юрий Венелин”, попада единствено и само в района на 7 СОУ, но 6 ОУ е на съседна улица, а 133 СОУ е през две улици. Въпросното дете живее по- близо и до двете училища, отколкото деца, които живеят в прилежащите им райони /напр. Бул. „Витоша” част от прилежащия район на 6 ОУ, ул. „Георги Бенковски” част от прилежащия район на 133 СОУ/.</p> <p>С оглед всичко изложено считаме, че е уместно да се въведат още допълнителни критерии, които са с по-голяма приложимост спрямо по- голям кръг деца. Такива критерии могат да бъдат напр. постоянен/настоящ адрес на детето в административния район на училището, постоянен/настоящ адрес в съседен прилежащ район и др. Наложително е в райони, в които училищата се намират в непосредствена близост едно до друго /Средец/ прилежащите райони да бъдат очертани по начин, по който да се даде възможност на деца, които живеят на еднакво разстояние и/или в непосредствена близост и до трите училища да попадат в техните прилежащи райони.“</p>	
<p>Анна Янева,</p>	<p>Уважаеми г-н Заместник-кмет, Бих искала да изразя мнението и несъгласието си с тук обсъждания Проект на Система за прием на ученици в първи клас през учебната 2018/2019г. На първо място искам да отбележа немотивираното премахване на предимството за дете от многодетно семейство. Не е нужно да споменавам демографското състояние на страната ни, нито привилегиите, които имат многодетните семейства. Политиката на Столична община и на държавата като цяло трябва да подпомага тези семейства, а не да им пречи в отглеждането, възпитанието и образоването на техните деца. Ежедневието на семейства с три и повече деца е достатъчно натоварено, а не искам да си представям какво че стане ако децата учат на различни места. Смятам за необходимо връщането на това предимство и то с голяма тежест. Предимството за брат/сестра също трябва да бъде от ключово значение. Разделянето на деца от едно семейство били те две или три, не трябва да се допуска. По въпросът за прилежащите райони също трябва да бъдат направени промени. Безумно е в 21 век да не оставяте право на избор в кое училище да учат децата ни. Родителите трябва да имат избор между две или три училища, ако не и избор на такова в рамките на административния район по местоживеене. Прилежащите райони трябва да бъдат по-прецизно разгледани с цел посещаване на реално най-близкото училище. Да се дава предимство и за адрес съседен район. А нашият частен случай няма да го описвам. Само ще попитам какво да отговоря на бъдещият първокласник, който пита: А защо не мога да уча в това училище (най-близкото до дома ни, но в друг район)? Как да му обясня защо ще учи</p>	

	<p>далеч от дома, с непознати деца? А как да обясня на бебето защо се налага да прекарваме часове по улиците, за да заведем/приберем батковците му от училище? За съжаление с тази Система вместо да улесните децата и техните семейства създавате редица нови проблеми пред тях и то във време когато свободното движение на хора е приоритет. Силно се надявам, че всички мнения, на нас родителите, ще бъдат взети под внимание. И през цялото време се питам какво прави Работната група цяла една година? Къде спа? Защо всичко се оповества в последния възможен момент? И дали членовете ѝ имат деца, а дали имат две или повече? София С уважение: 03.02.2018г. Анна Янева</p>	
Р. Цветкова	<p>Родител съм на бъдещ първокласник. Със съпруга ми сме собственици на апартамент, намиращ се в непосредствена близост до училището в района, за който сме разпределени - 73 СОУ. Именно изключителната близост до училището бе водещо за покупката на жилището. Улицата на адреса ни граничи с двора на училището. Постоянният ни адрес към момента на подаване на заявление за кандидатстване няма да бъде променен от 2 години и 7 месеца и според новите изисквания попадаме във втора група. Бих искала да попитам с какво едно дете, което живее 3 години в прилежащия район ще има повече право от друго дете, което е с 2г и 8 месеца уседналост или 3 месеца по-малко? Това не е ли дискриминация? Приветствам вашите опити да се справите с фалшивите адресни регистрации, но ако погледнете реално ако едно семейство, което не живее в района, си направи фалшива регистрация за настоящ адрес към днешна дата, то след 3 години същото семейство ще попадне в първа група, което обезсмисля предстоящите критерии за уседналост! Както аз, така и съпругът ми работим в съответния административен район и то над 10 години. Моля отново да преразгледате участието на този критерий, като съответно за него също посочите минимален период, за който родителите да са назначени. Получава се така, че ние притежаваме жилище, което се намира на улицата зад училището, работим в същия административен район, но поради принципа за уседналост и отпадането на критерий месторабота попадаме извън всяка възможност за класиране? Евентуално детето ни ще бъде прието в училище, което е хем далече от жилището ни, така и от местоработата ни. Сигурна съм, че не сме единствен случай! Според вас къде би имало шанс дете в подобен случай като нашия да бъде записано, така че да му осигурим подходящо образование, нормално ежедневие, което не включва всяка сутрин изминаването на километри сутрин и вечер? И не на последно място - тъй като това касае много семейства, би трябвало да признаете уверение за местожителство както на майката, така и на бащата, в зависимост от това кое е по-благоприятно.</p>	Предложението не се приема
Ивайло Харалампиев	<p>Във връзка с обсъжданата Наредба за прием в първи клас бих искал да коментирам следното: Така предложения критерий 8.3. по никакъв начин не спират възможността родителите да сменят своя постоянен/настоящ адрес през съответната календарна година, което всъщност</p>	Предложението не се приема

	<p>също им носи достатъчно точки за влизане в съответното училище и в същото време поставя в неравностойно положение, децата и родителите, които са сменили адреса си по семейни или други причини през предходната година, напр. в средата на 2017. Т.е тези деца биха получили същите точки, както и тези които сега ще си сменят адреса по познатата практика. Предлагам следната поправка в 8.3. Трета група- деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район, но този адрес е бил променен през календарната година (в случая 2018) на подаване на заявлението. Тази поправка изисква и промяна в критерий 8.2., където срока следва да се ограничи, както следва: Втора група - деца с постоянен/настоящ адрес в училището, който е променен в периода през последните от 3 години до най-късно предходната календарна година (в случая 2017). Считам, че тези промени биха били по-справедливи, предвид и честата практика на смяна на постоянния/настоящ адрес на децата и ощетяване на децата, които са променили адреса си по други причини.</p>	
М. Ангелова	Изцяло подкрепям становището на Асоциация Родители във връзка с многодетните семейства.	Предложението се приема
Г. Касабов	<p>Във връзка с обявения за обществено обсъждане Проект на Система за прием на ученици в първи клас Проектът както е обявен в сайта на столична община е Система за ВЪДВОРЯВАНЕ на ученици в първи клас, и е в нарушение на разпоредбите на Европейската Конвенция за правата на човека и основните свободи (ЕКЗПЧОС). Съобразно чл.14 от Конвенцията упражняването на правата и свободите, предвидени в конвенцията, следва да бъде осигурено без всякаква дискриминация, основана по- специално на пол, раса, цвят на кожата, език, религия, политически и други убеждения, национален или социален произход, принадлежност към национално малцинство, имущество, рождение или друг някакъв признак. Въвеждането на други признаци като местоживеене и уседналост изрично споменати в конвенцията като "друг някакъв признак" и въведен като критерий, се явява като дискриминация в смисъла на чл.14. на ЕКЗПЧОС. Премахването на досегашните признаци като деца в неравностойно положение, деца от многодетни семейства и пр. и механичната подмяна с признака уседналост, ярко противоречи с духа на Европейската Конвенция за правата на човека и основните свободи. Обосновано предположение е, че Висшата Административна Прокуратура повторно ще се самосезира и ще извърши нова проверка на системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, като в хода на проверката ВАП констатира, че при голям брой кандидати за прием в първи клас са дискриминирани по "друг някакъв признак" въведен от СОС като местоживеене и уседналост в смисъла на чл.14. на ЕКЗПЧОС. Обявените критерии са система за дискриминация на подрастващи деца и родителите им, по признак уседналост и местоживеене, което е реабилитиране на тоталитарните социални модели на жителство и в</p>	Предложението не се приема

	<p>по далечен исторически аспект, отреченото и заклеймено като вид робство крепостничеството и свързаността на крепостните селяни с географска територия. В Резолюция 1418 (2006) на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа "Необходимост от международно осъждане престъпленията на тоталитарните режими" са заклеймени репресивно командните методи на тоталитарните режими, които сякаш са възкръснали в Проекта за система за ВЪДВОРЯВАНЕ на ученици в първи клас. Използването на командно репресивни мерки за въдворяване на деца в първи клас е чисто административен акт, аналогичен с административната процедура по въдворяване на деца в детските педагогически стаи в трудово-възпитателни училища ,без отчет за желанията на самите деца, мнението на родителите за бъдещето развитие на децата и човешките права за личен избор и свобода на придвижване, което е репресия както върху цели групи хора географско ситуирани така и репресия срещу отделния гражданин и човек, нарушавайки конституционните му права. Наложително е да се отрече административно репресивния команден подход, като се отменят всякакви репресиращи критерии за прием. И да се даде на гражданите възможност да упражнят правата си за личен избор, гарантирани от Конституцията. Да се върне системата за лично подаване от родителя на място, на документите на детето, като за класиране се ползва единствено номера на входящата молба, което е най-явното доказателство за изпълнение на желанията на родителите и зачитане на техните права. Ако нямаш безкористно желание не би и намерил за необходимо лично да подадеш документите на детето си и, даже не би и отишъл да се влееш в листата на чакащите.</p>	
<p>М. Б.</p>	<p>, както и повечето софийски родители, подкрепям усилията на Столична община да въведе ред и ясно установени правила за прием в училищата. Въпреки това смятам, че предложените критерии в Проекта на Системата за прием на ученици в първи клас са неподходящо подбрани що се отнася до липсата на всякаква гъвкавост при прилагането им спрямо по-специфични случаи, какъвто е нашият.</p> <p>Ако критериите останат във вида, в който са предложени, детето ми може да бъде записано единствено в най-близкото училище. Това отнема възможността ни като родители да избираме среда за детето си, която да бъде максимално подкрепяща развитието му. Смятам, че това противоречи напълно с духа на неотдавна приетата Наредба за приобщаващо образование и ще бъде пречка за образоването на детето ми, което така или иначе ще бъде принудено да се справя с по-големи трудности в сравнение с връстниците си. Моля Ви да дадете право на някакъв избор на родители като мен! Нека да имаме право да изберем училище с възможност да осигури необходимите специалисти, технически средства и</p>	<p>Предложението не се приема</p>

	<p>подкрепящо отношение за нашите деца, така че да станат равнопоставени и функционални единици в обществото ни, които да допринасят за околните, а не да им бъдат в тежест!</p>	
<p>П. Чолакова</p>	<p>Предложеният проект, според мен има редица недостатъци и от него възникват много въпроси: 1. Адресна регистрация на детето? За повечето хора в София няма административна или юридическа необходимост да сменят адресната регистрация на децата си и често тя не се променя след раждането, за разлика от реалния адрес по местоживеене. Така автоматично ще бъде отнета възможността на тези деца да ползват прилежащото училище. Още повече, че системата за прием на децата в общинските детски градини изисква адресна регистрация на един от родителите. Каква налага тази нелогична промяна за училищата на територията на Столична община? 2. В кварталите с много деца, предложените критерии ще водят до голямо количество деца с еднакви точки, за чието справедливо класиране със сигурност няма да са достатъчни и изброените допълнителни критерии. Как ще се класират тези деца? Какво ще правят всички, които не попадат в първата група? 3. Критерият за братя и сестри би следвало да е сред основните критерии. Разделянето на братя и сестри, което би могло да се случи, би коствало много на семействата и е напълно нелогично. 4. Критерият за месторабота е също от голямо значение за много семейства. И не следва заради злоупотреби на едни да бъдат наказвани много други. Да се увеличи контрола по темата, а не да отпада като основен критерии. 5. Защо пак е променена картата на прилежащите региони? Какво налага промяната? Знам няколко случая, при които води до изпращане на детето в по-далечно от местоживеенето училище. 6. Приложената система няма да разреши дългосрочно проблема, защото всички ще започнат да регистрират децата си и ситуацията ще е абсолютно аналогична на предишната, след някоя и друга година. Сега наказани ще са „неподготвените семейства“, които не са сменили регистрацията на детето си при смяна на адреса...или ще следват нови промени всяка година? Излиза, че ще бъде ощетен само настоящият набор. 7. Защо няма предимство за деца от същия административен район? Не следва ли да има поне някакъв избор и шанс за близките училища? 8. Какво се случва при казуса, че детето е било регистрирано в същия прилежащ район преди повече от три години, но поради смяна на адреса (в съседния блок например), документът за новия адрес е от преди шест месеца. Ще бъде ли наказано това дете за това, че се е преместило в съседния блок или все пак ще влезе в групата с над три години, тъй като е в същия прилежащ район? 9. Как ще бъдат разпределени деца, които не са влезли в прилежащото училище, а те ще са много...? Относно мотивите не смятам, че този проект би дал равнопоставеност на всички кандидати, даже напротив. Изложените критерии категорично няма да доведат до ясни правила и прозрачност, а точно обратното. Стремежът да се избегне концентрирането на ученици само в определени училища, би следвало да се постигне, чрез вдигане на нивото на другите училища.</p>	<p>Приема се частично</p>

	<p>Проблемът не е в това, че децата са недостатъчни за непопулярните училища, а че за съжаление нивото на ръководството, персонала и преподаването в тези училища често са много по-ниски. Трябва да се мисли как да се промени това, а не как да се напълнят класните им стаи. Стаите могат да се напълнят, но това няма да промени нивото на училището, а цената ще бъде платена от семействата и най-вече от децата. Мотивът за ефективното усвояване на сградния фонд звучи абсурдно на фона на това, което е заложено - качествено образование за децата - за „бъдещето на България“. Моля да си зададете въпроса кое е по-важно сградния фонд или развитието на децата ни.</p>	
С. Любенов	<p>1. Адмирации към Вас и Столична община затова, че се опитвате да въведете ред в приема в столичните училища и детски градини. 2. Критерият брат/сестра в същото училище предлагам да бъде също водещ критерий за прием за учебната 2018-2019 година. По каквито и критерии да са приети настоящите вече ученици /не споря доколко са били правилни или не приемите предишни години, но е факт, че има семейства с повече от едно дете и по-големите деца учат вече в едно или друго училище/ мисля, че е редно да се даде шанс на техните братчета/сестричета да бъдат приети в същото училище с предимство. Ако решите да се съобразите с моето предложение, наесен семейството ми ще открием учебната година в един и същи училищен двор</p>	Предложението се приема
Д. Андонова	<p>Във връзка с провеждането на обществени консултации относно Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, изразявам своят писмен коментар по отношение на неговото съдържание. Внимателният прочит на Проекта провокира в мен както относително одобрение, така и възражения, и предложения. Приветствам поставянето на времеви критерий за местоживееене (над 3 години, между 1-3 години и под 1 година), което до някаква степен би стопирало злоупотребите временно, тъй като за родителите на бъдещи първокласници това би бил сигнал за по-ранно намиране на „вратичка“ и преодоляване на това изискване. Разбира се, нясно съм, че са необходими работещи механизми, благодарение на които да се проверява дали детето живее реално на този адрес, което на този етап е изцяло в сферата на добрите пожелания. Неодобрявам обаче факта, че така обособените прилежащи райони, всъщност почти елиминират възможността за класиране на децата. „На хартия“ те ще имат избор най-много между две училища, а на практика – ще бъдат разпределяни в прилежащото училище. Родители остават без право на избор за онова училище, което считат за по-добро и по-удачно за своето дете. Предлагам прилежащия район да съвпада с административния район, при запазване на признака за „време“ и съобразно който детето ще получава различен брой точки за кандидатстване. Образованието в България за съжаление не е на онова ниво, при което всяко дете, независимо в кое училище е, ще получи правото на достъп до качествено</p>	Обсъжда се

	<p>образование (в лицето на учителския състав), прилежна организация и дисциплина (в пряка връзка с работата на директорите) и не просто приемлива, а много добра или дори отлична материална база и училищно пространство. Когато това бъде поне в по-голямата си степен подсигурано и се работи в насока всяко столично общинско училище да се развива със сравнително еднакви темпове, тогава и ние – родителите няма да се чувстваме притиснати от факта, че не се дава избор на децата ни и да оставаме с усещането, че сме притиснати и не сме направили най-доброто за тях. Категорично не смятам, че премахването на критерия „месторабота“, ще доведе до намаляване на злоупотребите. Напротив – ограничаването на изискванията за класиране всъщност ще доведе до по-голяма креативност и намиране на други пътища, които в крайна сметка отново ще доведат до фалшифициране на информация. За работещите родители, особено когато местоработата им е в един и същ прилежащ/административен район, премахването на този критерий е всъщност отнемане на възможността детето да се обучава в най-удобното като местоположение училище. В този случай не е помислено за онези семейства, които не разчитат на роднини и познати да водят и вземат детето, нямат финансовата възможност да наемат човек за това или имат своите лични причини и съображения да не делегират подобни отговорни права на непознати. Разпределянето на децата според техния постоянен/настоящ адрес (защото на практика с оформянето на прилежащи райони можем да говорим по-скоро за разпределение на децата, отколкото за класиране), в една много голяма част от случаите не е нито най-подходящият, нито най-правилен за детето и семейството критерий. А за тези случаи не е помислено в проекта. Счита за разумно, коректно, адекватно и недискриминационно да се въведат два водещи критерия – местоживееене и месторабота като предимство да има един от двата, а не двата едновременно. За местоработата също би могло да се въведе „уседналост“ – да се дава различен брой точки в зависимост от периода, в който родителят работи в съответния район като най-голям брой точки се дава например за тези, които работят 5 или повече години на дадено място. Наясно съм, че проверката дали дадено лице действително работи на декларирания адрес, би затруднило дейността на администрациите (макар че считам за необходимо те да извършват тази проверка), но би могло да се въведат допълнителни изисквания към родителя – служебна бележка с мокър печат и изходящ номер, в която фигурират данни за лицето и пълни данни за работодателя, копие на трудов договор и др. По този начин ще бъде даден шанс на децата действително да участват в класирания, а не просто да бъдат разпределяни. В резюме излагам своите предложения: 1. Припокриване на прилежащия с административния район при запазване на признака за уседналост. Или разширяване на обхвата на прилежащите райони, така че да бъде даден по-голям избор (районът да включва поне още две училища). 2. Критерият „месторабота“ да бъде водещ,</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>наравно с „местоживеене“, но при класирането да не може да се използват и двата едновременно. Да се въведе и тук призвик за „време“ и най-голямо предимство да се дава за онези деца, чиито родители работят в определения прилежащ район за най-дълъг период назад във времето. Оставам с надеждата, че ще намерите най-добрия възможен вариант и настоящата година за кандидатстване на първокласниците няма да се превърне в поредното „бойно поле“ на ошетени и ошетяващи. Работя в сферата на образованието и съм наясно, че проблемите, трупани десетилетия назад, няма да бъдат решени с магическа пръчка. Но също така се надявам да намерите механизми, по които децата да бъдат класирани справедливо и недискриминационно. Механизми, които ще гарантират свеждането до минимум на опитите за фалшифициране на данни и ще подсигурят по възможно най-обективен начин класирането на първокласниците.</p>	
И. Йорданова	<p>Извинявам се, но какво точно обсъждаме. 1. Въведен е ЕДИН единствен критерий "прозорците ми са срещу училището и живея от 100 години на тоя адрес, трябва на ВСЯКА цена детето ми да учи тук. 2. Изхвърлени са социалните критерии. Защо? Защо няма яснота и обсъждане. Ей така тихомълком, част от тях са отпаднали, а останалите са обявени за допълнителни. Вместо жребий, в ролята на онче бонче. Проекта на Системата за прием в първи клас, е толкова дискриминационен и социално неприемлив, че връщането на поредността при подаване на документите е в пъти по обективен критерий.</p>	Предложението не се приема
Л. Пенева	<p>Във връзка с общественото обсъждане на Проект на система за прием на ученици в първи клас в общински училища на територията на СО Ви изпращам следните коментари по следните точки: 1. Оценка на въздействието: Считам ,че оценката на въздействието не е достатъчно изчерпателна съгласно Ръководството за извършване на оценка на въздействието. Не е включен изчерпателен и мотивиран анализ на въздействие на системата, както и сравняване на досегашния подход и сега предложените критерии, както и последната от ключовите аналитични стъпки съгл. т.3,1 (6) от Ръководството, а именно мониторинг и оценяване. 2. Срок за публикуване на сайта: Съгласно стандартите за провеждане на обществени консултации, срокът е 30 работни дни или 6 седмици. Защо срокът е намален? 3. Място за публикуване: Защо проектът е публикуван само на сайта на СО? Не е наличен в сайта на МОН или в сайта за обществено обсъждане на МС? 4. Мотиви към проекта на система за прием: не ми стана ясно как се повишава прозрачността, информираността и публичността за родителите с тази система. Считам, че по време на приемането на голямото ми дете съм била информирана достатъчно за приема и шанса си за прием в желаното училище., въпреки че критериите са били различни в различните училища. Моля да се мотивирате допълнително как точно се постигат така посочените цели. В противен случай това е просто една високопарна фраза за пълнеж!!! 4. Проект на система за прием на</p>	Предложението не се приема

ученици: 4.1. Общи положения т. 4: В тази точка е посочено, че тези критерии не са относими към училища с разширено изучаване на изобр.изкуство, музика и т.н. За тези паралелки какви са критериите за прием. Не считате ли, че това е вратичка за избягване на тези критерии, т.е училището добавя 2ч седмично изобр.изк. и приема деца извън посочените критерии. В този случай за 30% от паралелките, т.е. паралелките по тези критерии ще проиемат 30 % от предвидения прием на деца за района. Какво ще се случи с останалите деца от посочения район, за които няма да има места, защото са дошли деца не по критериите. Тези деца следва да намерят места по училища в другия край на София примерно (т.е. където са останали свободни места след приема по критериите). 4.2. Критерии: т. 8.А. Основни критерии Уседналост считам, че трябва да се доказва от родител, а не от дете. Приемането на тези критерии за уседналост на дете 2 месеца преди започване на активна кампания по подаване на документи и без преходен период поставя много деца в неравностойно положение, т.к. съгласно предните критерии тази уседналост се доказваше от родител. Предложение : Промяна на текста като вместо уседналост на дете да се запише уседналост на родител/настойник. В неравностойно положение попадат и родители, които наскоро са се преместили в нов район и за които шансовете за прием намаляват рязко. Отново считам, че трябва да има преходен период, в който родителите да могат да направят реална преценка на ситуацията за прием. За основните критерии няма брой точки!!! Т.8.Б. Допълнителни критерии Недопустимо е критерият брат/сестра в същото училище да бъде допълнителен критерий. Приемането на тези деца следва да бъде с най-голям приоритет. Как предлагате чисто организационно и логистично да бъде осъществено ако двете деца са в различни училища (в моя случай ще бъдат в 2 раздалечени квартала). Може би ще предложите и финансово стимулиране от държавата за наемане на лице, което да подпомага прибирането и воденето на децата. Ако считате, че това е редно, то следва да се запише в оценката на въздействие - приемането на тази система ще има финансово изражение!! Доказване на брат/сестра в същото училище с документ за семейно положение е крайно неподходящ. Тази информация е налична служебно и с цел намаляване на административната тежест не следва да се зисиква от родителите, а да се проверява автоматично от комисията в съответното училище. Друго: Считам, че в забързаното ни ежедневие, в което не малко родители работят на повече от едно място, следва да се предвиди и критерий месторабота в района на училището. Нека решението къде да учи детето бъде решение на родителите - дали да бъде до местоживеенето или до местоработата на поне единия родител. Това би улеснило живота ни на родители. И нека не забравяме, че всички сме родители и искаме най-доброто за децата си, а това включва и да намерим време да бъдем с децата си и да поддържаме емоционална и физическа връзка с тях.

А. Иванова	<p>Обръщам се към Вас и Вашия екип с предложение към критериите за прием в първи клас да включите такъв за прием на деца на работещи в съответното училище служители. Молбата ми е като родител и педагогически специалист, който прекарва целия ден на работното си място. За мен ще е непосилно да вода и взимам детето си от което и да е друго училище, тъй като това ще възпрепятства изпълнението на служебните ми задължение (би натоварило графика, програмата, колегите и ръководството. Не би било възможно явяването ми на работа преди 9.00 часа и оставането ми след 16.00 часа. Училището, в което работя е на двусменен режим, а длъжността ми изисква присъствие и в двете смени (по график за различните дни). Вярвам, че моя случай не е изолиран и ще вземете под внимание и тази група деца. Според проекта на системата за прием братята и сестрите ползват предимство (а в много от случите се обучават в противоположни смени и не идват заедно на училище), защо учителите в качеството си на родители да нямат никакво предимство при прием на децата им за училището, в което изпълняват задълженията си. Учителският състав е застаряващ, а младите хора не сме много. Годишно децата на служители за прием в първи клас са единици. Вярвам, че социалният и моралният аспект би бил взет под внимание и за тези деца, чиито родители са учители. Все пак част от мотивацията на младите специалисти да останем в системата и да дадем най-доброто от себе си за училището, в което работим, би се изразила и в подкрепата ни като родители.</p>	Обсъжда се
В. Василева	<p>Уважаеми госпожи/господа, Възползвам се от възможността за обществено обсъждане на системата за прием в първи клас, за да изкажа мнението си на дългогодишен учител. Към допълнителните критерии за прием задължително трябва да се включи и такъв за надпланов прием или квота за деца на колеги. В училищата се усеща силна нужда от млади кадри и такава квота би била добър начин да ги привлечем и задържим. Моля да вземете под внимание важността на проблема за спокойствието и мотивацията на младите учители.</p>	Предложението не се приема
П. Делчев	<p>ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по така направения проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община като ПРЕДЛАГАМ да се допрецизират, където е необходимо прилежащите райони и да бъде спазен принципа за „равноотдалеченост и справедливост в районирането“, за да се елиминират случаи в които човек живее географски по-близо до едно училище, а попада в прилежащия район на друго училище. МОТИВИ При приемане на така предложената „уседналост“ в прилежащите райони на училището (която е необходимо да се допрецизира, ако и където е необходимо във връзка с гореизложеното ми предложение) ще се осигури максимална степен на справедливост при записването на ученици в основно училище. Безспорно е предимството за всички граждани, че е важно за ученици и родители, децата да бъдат записвани в училища, които са максимално близко разположени до техните домове.</p>	Предложението се приема.

	<p>Въпреки това, всеки родител има право няколко години преди записване в училище на детето си, да промени адресната си регистрация в район, който попада на прилежащия на желаното от него училище – тъй като това е решение с дългосрочни последици за 10 години напред и не би следвало да е проблем от такова естество щом в момента родителите правят „почти невъзможното“, за да запишат децата си в други райони и квартали на училище. По-целесъобразни и за родители и за деца и за всички граждани е да се спести извършването на излишни транспортни услуги ежедневно. Въпреки изнесените в публичното пространство някои неверни твърдения, че се ограничава свободата на избор на гражданите, считам, че при въвеждането на уседналостта по райони ще се предизвика троен положителен ефект за цялостното развитие на столицата, както и за мнозинството от нейните граждани, които към момента са изпитвали проблем, за да запишат детето си в кварталното училище, а именно: 1. Осигурява се осигурява справедливо, недискриминационно и балансирано предимство на всички родители, които живеят в най-голяма географска близост до училището и не би следвало да не могат да запишат детето си там, заради ученици от други квартали и да бъдат принудени да транспортират децата си до други училища в други квартали/райони. 2. Ще бъде намален драстично сутрешният и следобеден транспортен трафик, който се генерира при превозването ежедневно в учебни дни на ученици и техните родители в училища разположени в различни на техните квартали/райони, което ще допринесе с осезаем ефект за намаляване на транспортния трафик и задръстванията в столицата. 3. Във връзка с т. 2. и в корелация с извънредните мерки на столична община за подобряването на качеството на въздуха в гр. София – може да се очаква осезаемо намаляване на вредните емисии от транспортните средства, тъй като се очаква драстично намаляване на трафика, който се генерира ежедневно в учебни дни за транспортиране на ученици/родители от един квартал/район в друг. В заключение бих искал да благодаря за предоставената възможност за изразяване на мнение и коментари по така предложения проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.</p>	
Цв. Райчева	<p>1. Критерият за „уседналост“, който дава най-голям брой точки на живущите от повече от три години на един и същи адрес е дискриминационен спрямо собствениците на новозакупени жилища, които губят точките си за стария адрес и нямат право да ги придобият на новия, дори в случаите, когато новият адрес е в същия район като стария. Предполагам, че въпросният критерий има за цел да елиминира т.нар. фиктивни регистрации, които много хора са правили в последния момент, за да се сдобият с максимума точки за избраното училище. Нужно е да се отбележи, че фиктивни регистрации се правят само чрез договори за наем, чиято истинност е трудно доказуема. Няма възможност за фиктивна покупка на недвижим имот, с цел повече точки за избрано училище, тъй като се заплащат огромни по</p>	Обсъжда се.

	<p>размер нотариални такси и местни данъци за изповядване на сделката. Истинността на сделката се доказва с нотариален акт. Закупилите апартамент в района на училището родители, освен четирицифрените суми местен данък за покупката, се ангажират и с плащането на местните си данъци в същия район за години напред. В тази връзка настоявам критерият за уседналост да отпадне или да се прилага само в случай на непредставяне на нотариален акт за пряка собственост на жилището от родителите на детето. Собствеността на имота ангажира семейството с района на училището в бъдеще време, докато предложеният основен критерий е свързан единствено с минало време и не доказва никаква ангажираност за оставане в района на училището. 2. По отношение на решението да отпадне критерият за месторабота на някой от родителите в района на училището, категорично възразявам. Адресът на месторабота в непосредствена близост до училището на детето може да се разглежда дори като по-важен от този по местоживеене, тъй като от къщи човек може да излезе по-рано или да се прибере по-късно, но фиксираното работно време силно ограничава времето за придвижване за водене или прибиране на детето. В тази връзка настоявам критерият за допълнителни точки за месторабота в района на училището да бъде запазен. 3. Възразявам категорично срещу отмяната на възможността на училищата да определят допълнителни критерии, тъй като сме били свидетели на много честни такива, конкретно критерий детето да е посещавало учебно заведение (детска градина) в същия квартал. Какъв по-ясен начин за доказване на уседналост от това – детето може на документ да се води на какъвто и да е адрес, но ако от три или повече години учи в същия район, това вече е реална отседналост, а не документална. В случай, че не желаете да дадете възможност на училищата своеволно да определят допълнителните критерии, моля Ви да разгледате възможността конкретно този критерий да бъде включен като общоприет за цялата Столична община, а именно допълнителни точки, ако детето е посещавало детска градина в същия квартал/административен район. Надявам се направените от мен възражения и предложения да бъдат разгледани сериозно и да се отразят в окончателния проект за правила за прием на първокласниците.</p>	
А. Донева	<p>Във връзка с публикувания за обществени консултации Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община бих искала да изразя своето притеснение от предложените критерии за прием и райониране. Предложеното райониране на практика определя по 1 училище за определен адрес, като никъде в документацията не е приложен анализ на очакваните резултати от него, на база прием от предходни години, демография и капацитет на училищата. Това на практика не позволява да се прецени реално адекватността му и какво би било значението му за всички семейства, които са сменили своето местожителство през последната 1 или 3 години.</p>	Приема се частично

Възможно ли е те да изпаднат от класирането и какво става в тези случаи? Така предложената система не отчита по никакъв начин спецификите и мащабите на града. Независимо, че критериите на пръв прочит са в съответствие с разпоредбите на чл. 43 на Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, считам че напълно необосновано са премахнати критериите от досегашната система, които биха могли да бъдат запазени като допълнителни критерии, в съответствие с разпоредбите на чл. 43, ал. 5, т. 5 от наредбата. Последното изменение и допълнение на наредбата (ДВ. бр.77 от 26 Септември 2017г.) дава възможност за въвеждането на други допълнителни критерии, освен изброените в чл. 43 от нея, каквато не е била налична в предходната редакция, довело и до цитираното в доклада Решение № 4631/11.07.2017 г. на Административен съд - София-град. Такъв например е критерият за деца от многодетни семейства, който бих искала да предложи да бъде въведен и в новата система. В посоченото решение на съда се казва: „При съобразяване на това обстоятелство тази съдебна инстанция констатира съществуването в системата на критерии, които не са част от посочените по чл. 43, ал. 2 от наредбата и посочени в б. „Б“ „социални критерии“ – т. № 11, т. № 13 и т. № 14 от системата. Настоящата съдебна инстанция изобщо и по никакъв начин не отрича значимостта и важността на тези критерии, както и тяхната еднаквост по важност с критериите по б. „Б“ „социални критерии“ – дете с един починал родител, дете от многодетно семейство и дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или осиновено дете. Действително, посочените критерии следва да съществуват в системата сред социалните критерии, но същите не са сред изчерпателно изброените критерии, които могат да съществуват в системата по чл. 43, ал. 2 от наредбата.” Както обърнах внимание и по-горе, в последната редакция на наредбата посочената от съда пречка за включването им в системата е премахната. Много важен критерий, който би следвало да остане, с оглед спецификите на трафика в града и неговите мащаби, е адресът на местоработата на един от родителите в прилежащия район на училището, в случай че се запази районирането по прилежащи райони, а не се премине към административни райони, каквато е практиката в системата за прием в детските градини. Във втората хипотеза би следвало да се въведе, съществуващия в досегашната система критерий „Адрес на местоработата на един от родителите в административния район на училището”. Това е и един от критериите при приема на деца в детски градини. Следва да се има предвид, че колкото и близо до адреса на местоживееене да е разположено училището, децата в тази възрастова група не биха могли да се прибират сами. В много случаи местоработата на родителите е на значително разстояние, като времето за придвижване може да достига и до 2 часа. При работа на родителите на осемчасов работен ден (вкл. и в стандартното за администрацията работно време), в тези

	<p>случаи, предвид часовете на работа на целодневните форми на обучение в общинските училища, записването на детето в училище в близост до дома е твърде неприемливо решение, което предполага осигуряването на допълнителна чужда помощ или промяната в условията на труд на единия от родителите. В системата не се отчита и факта, че освен други деца от семейството в същото училище, може да има и други деца от семейството, посещаващи детска градина в района на училището. Така например, ако едно от децата в семейството е прието в детска градина по адрес на местоработата на един от родителите, а другото следва да посещава училище по адресна регистрация, в хипотезата на двама работещи родители на пълно работно време, на малко по-голяма дистанция от дома, прибирането на децата в рамките на работното време на детските заведения и запазването на доходите на семейството без наличието на чужда помощ става невъзможно. Не всяко семейство в града може да осигури или да си позволи такава. Във връзка с това, предложената система може да бъде окачествена като перфектен стимул за намаляване на отговорната раждаемост. Надявам се да преоцените предложените критерии и райониране, като направите съответните анализи преди официалното приемане на системата, така че да се гарантира възможността за прием на всички деца (включително и на тези на новодоумците) на адекватно разстояние от дома или от местоработата на родителите им.</p>	
Д. Николова	<p>Предлагам да бъде запазена точковата система (всички събрани точки да се сумират). Наредба № 10 за Организация на дейностите в училищното образование не забранява Система базирана на сумирането на точки, стига да се даде приоритет на водещите критерии - близост и уседналост. По този начин Системата ще може да е адаптирана за всеки един случай. Моето предложение е следното: *Под „прилежащ район“ имам предвид прилежащата територия на всяко училище определена от Столична община, а не цял административен район или квартал. *Под „съседен прилежащ район“ имам предвид прилежащата територия на съседно училище (съседно на училището, където детето попада според адреса си), независимо дали това съседно училище попада в друг квартал или друг административен район. ПРИМЕРНА СИСТЕМА ЗА ПРИЕМ В ПЪРВИ КЛАС ВОДЕЩИ КРИТЕРИИ 1. Критерий „Близост“ 1.1. Деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището – 40 точки 1.2. Деца с постоянен/настоящ адрес в съседен на училището прилежащ район – 35 точки 1.3. Деца с постоянен/настоящ адрес в административния район на училището, но извън прилежащия район на училището, където попада адресът на детето и извън съседните на училището прилежащи райони - 30 точки (за постоянен/ настоящ адрес на детето в административния район на училището, но извън прилежащия район на училището, където попада адресът на детето и извън съседните на училището прилежащи райони не се дават точки за уседналост, за да се даде предимство на водещия критерий „Близост“.) 1.4. Деца с</p>	Приема се частично

	<p>постоянен/настоящ адрес извън административния район на училището - 25 точки (за постоянен/ настоящ адрес на детето извън административния район на училището не се дават точки за уседналост, за да се даде предимство на водещия критерий „Близост“.) 2. Критерий „Уседналост“ 2.1. Постоянният/настоящият адрес на детето не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението – 22 точки 2.2. Постоянният/настоящият адрес на детето е променен в периода през последните от 1 до 3 години преди подаване на заявлението – 21 точки 2.3. Постоянният/настоящият адрес на детето е бил променен през последната една година преди подаване на заявлението – 20 точки 3.ДОПЪЛНИТЕЛНИ КРИТЕРИИ 3.1. Други деца от семейството, обучаващи се в училището 16 точки 3.2. Деца от многодетни семейства с три и повече деца от едно домакинство 16 точки 3.3. Дете с двама починали родители 7 точки 3.4. Дете с един починал, неизвестен родител или с родител с отнети родителски права 6 точки 3.5. Дете с трайни увреждания над 50 % 5 точки 3.6. Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или семейство на роднини и близки по чл. 26 от Закона за закрила на детето, както и осиновено дете 5 точки 3.7. Деца, завършили подготвителна група в избраното училище 3 точки Допълнителни опции: *Възможност за дете, отговарящо на допълнителен критерий 3.4. да кандидатства в училището, в чиято прилежаща територия попада местоработата на родителя, вместо в училището, в чиято прилежаща територия попада постоянният/настоящият му адрес. Необходими документи: Бележка от училището, в чиято прилежаща територия попада адресът на детето, че детето не кандидатства за съответното училище. За неизвестен родител - Удостоверение за раждане. За отнети родителски права – Съдебно решение за отнети родителски права. За починал родител – Смъртен акт. *Възможност за хората, които са си сменили адресната регистрация в последните 3 години, да кандидатстват с предишната си регистрация, ако там имат по-голяма уседналост. (Да се даде шанс на децата на тези семейства да получат максимален брой точки от критериите „Близост“ и „Уседналост“ в поне едно училище.) Необходими документи: Оригинал на удостоверение за промени на постоянен/настоящ адрес на детето, издадено от съответната районна администрация (Приложение №16 към чл. 24, ал.1 и Приложение №17 към чл.25, ал.1 от Наредбата за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението). КЛАСИРАНЕ ПРИ РАВЕН БРОЙ ТОЧКИ При равен брой точки, местата да се запълват според това на кой водещ и на кой допълнителен критерий отговаря детето. Йерархия на водещите критерии: Прилежащ район е с по-голяма тежест от съседен прилежащ район Съседен прилежащ район е с по-голяма тежест от административен район Критерият „Близост“ е с по-голяма тежест от критерия „Уседналост“ Водещите критерии са с по-голяма тежест от допълнителните Йерархия на допълнителните критерии: *При кандидати, отговарящи на еднакви критерии за близост и уседналост (напр. адрес да децата в</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>прилежащия район и с над 3 години уседналост), но на различни допълнителни критерии (напр. 3.1. Други деца от семейството, обучаващи се в училището – 16 точки; 3.2. Деца от многодетни семейства с три и повече деца от едно домакинство - 16 точки или напр. 3.5. Дете с трайни увреждания над 50 % - 5 точки; 3.6. Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или семейство на роднини и близки по чл. 26 от Закона за закрила на детето, както и осиновено дете – 5 точки) и имащи еднакъв общ брой точки се дава предимство на децата отговарящи на следните критерии в реда както следва: 1 - Дете с двама починали родители 2 - Дете с трайни увреждания над 50 % 3 - Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или семейство на роднини и близки по чл. 26 от Закона за закрила на детето, както и осиновено дете 4 - Други деца от семейството, обучаващи се в училището 5 - Деца от многодетни семейства с три и повече деца от едно домакинство 6 - Деца, завършили подготвителна група в избраното училище *При кандидати с еднакъв брой точки, отговарящи на еднакви критерии за близост, уседналост (напр. адрес в прилежащия район на училището, уседналост над 3 години) и на един и същ допълнителен критерий (напр. 3.1. Други деца от семейството, обучаващи се в училището) се тегли жребий под контрол на определена за целта комисия. Възможни комбинации от събиране на точки от водещите критерии „Близост“ и „Уседналост“ Не могат да се дават точки едновременно за прилежащ район/съседен прилежащ район и административен район. Група А: *Адрес в прилежащия район на училището + уседналост над 3год. – 40т. +22т. = 62т. *Адрес в прилежащия район на училището + уседналост от 1 до 3год. – 40т. +21т. = 61т. *Адрес в прилежащия район на училището + уседналост до 1 год. - 40т.+20т. = 60т. Децата в един прилежащ район получават предимство според уседналостта. Група Б: *Адрес в съседен на училището прилежащ район + уседналост в същия съседен район над 3год. 35т. + 22т. = 57т. *Адрес в съседен на училището прилежащ район + уседналост в същия съседен район от 1 до 3год. - 35т. + 21т. = 56т. * *Адрес в съседен на училището прилежащ район + уседналост в същия съседен район до 1год. - 35т. + 20т. = 55т. Децата от съседните прилежащи райони на училището получават предимство според уседналостта. Група В: Адрес в административния район на училището – 30т. Няма критерий „Уседналост“. В случай на адрес в административния район, но извън прилежащия район на училището и извън съседните на училището прилежащи райони не се дават точки по критерий „Уседналост“, за да се запази предимството на водещия критерий „Близост“. Група Г: Адрес извън административния район/съответно и прилежащия район/ на училището – 25т. Няма критерий „Уседналост“. В случай на адрес извън прилежащия, извън съседния прилежащ и извън административния район на училището не се дават точки по критерий „Уседналост“, за да се запази предимството на водещия критерий „Близост“. ПРИМЕРИ 1-ви случай: – първо дете + адрес</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>в прилежащия район + уседналост над 3год - 40т + 22т. = 62т. – първо дете + адрес в съседен прилежащ район + уседналост в съседния прилежащ район над 3год. - 35т +22т. = 57т. Детето от прилежащия район е с предимство/получава повече точки. 2-ри случай: – дете с брат/сестра в училището + адрес в прилежащия район + уседналост над 3год. - 40т. + 22т. + 16т. = 78т. – дете с брат/сестра в училището + адрес в съседен прилежащ район + уседналост над 3год. - 35т. + 22т. + 16т. = 73т. Второто дете на семейството от прилежащия район е с предимство пред децата от съседен прилежащ район с брат/сестра в училището. Но 3-ти случай: – първо дете + адрес в прилежащия район + уседналост над 3год – 40т.+ 22т. = 62т. – Дете с брат/сестра в училището + адрес в съседен прилежащ район + уседналост в съседния прилежащ район над 3год. - 35т. + 22т. + 16т. = 73т. Детето с адрес в съседен прилежащ район, но с брат/сестра в училището е с предимство пред детето от прилежащия район. Този случай покрива „заварените ситуации“, когато първото дете от семейството е попаднало в друг прилежащ район според предишно райониране, и не позволява деца да бъдат разделяни в различни училища поради независими от родителите причини. 4-ти случай: – първо дете + адрес в прилежащия район + уседналост над 3год. - 40т. + 22т. = 62т. – Първо дете + адрес в прилежащия район + уседналост под 1год. + критерий „дете с увреждане“ - 40т. + 20т. + 5т. = 65т. И двете деца отговарят на водещия критерий „Близост“, но детето с увреждане събира повече точки и е с предимство, независимо, че е с по-малка уседналост. 5-ти случай: – първо дете + адрес в прилежащия район + уседналост над 3год. - 40т. + 22т. = 62т.! – първо дете + адрес в съседен прилежащ район + уседналост над 3год. + критерий „дете с увреждане“ - 35т. + 22т. + 5т. = 62т.! Двете деца имат равен брой точки! При липса на достатъчно места и равен брой точки водещ е критерият „Близост“ (вж. Класиране при равен брой точки). Прилежащият район е с по- голяма тежест от съседния прилежащ район. Детето от прилежащия е прието. Детето с увреждане от съседния прилежащ район има по-голям шанс в прилежащото му училище.</p>	
Р. Върбанов	<p>Бих искал да изразя, категоричното си несъгласие с новите правила за прием в първи клас. Живеем в кв. Витоша на ул. Константин Петканов. Оказа се, че нашата улица НЕ попада в района на нито едно училище. Къде ще учи детето ми по новите правила? Едното ни дете вече е в първи клас, прието по старите правила и естествено учи в училище което не е в района ни, защото ние НЯМАМЕ училище. По текущите правила, бъдещия първокласник, не само е невъзможно да учи в училището на другото дете, но и въобще не е ясно къде ще учи. Предлагам: 1. Брат/сестра да бъдат приемани безусловно, защото на родителите и сега им е трудно да се справят с логистиката на децата, а какво остава, ако трябва две деца да се разнасят из София в различни квартали. Да не говорим, че децата ще приключват училище горе-долу по едно и също време и не виждам физическа възможност как може да се вземе</p>	Приема се частично

	<p>едното дете, от едното училище и да се стигне до другото дете, в другото училище, навреме. Това за мен в момента е абсолютно нерешима ситуация, ако децата са в различни училища. 2. Да се премахне отседналостта, защото това е дискриминация и закотвя семействата с 2 деца в даден квартал, за да може децата да са в едно училище, понеже при смяна на квартала по новите правила възможността да се запише дете в друго училище се свежда до 0. Не може да се приема отседналост сега, а децата преди това да са били приемани по други правила и да не се съобразите с ефекта от това, като например разделянето на брат/сестра да не учат в едно училище. 3. Предлагам да се въведе възможност да могат да се избират няколко училища с 3 желания, които да определят точки по подобие на системата за детските градини. Има много случаи в които е много по-удобно да се ползва училище близо до местоработата на някой от родителите, отколкото в квартала. Тази възможност в момента липсва напълно. Детето може да получи точки в едно единствено училище и толкоз. Ако не успее там не може да отиде в никое от другите близки училища, защото няма да им е в района. 4. На подготвителните групи никога не обръщате внимание и миналата година просто ги бяхте забравили че съществуват, докато родителите не ви казаха. Моля, сложете по-голяма тежест там, иначе още веднъж травмирате децата, като ги премествате в друго училище при вече изграден клас. Миналата година без малко да се получи така и виждам, че и сега е същото. Уважаеми дами и господа, които мислите правилата – тези правила са толкова опростени и праволинейни, че създават много повече проблеми отколкото решават. Наистина на някои родители са им удобни, но моето лично мнение е, че на много повече родители, както в нашия случай, им се създават изключително големи проблеми или направо нерешими ситуации. По-добре започнете активно да мислите за електронна система, вместо всяка година да сменяте правилата и хората да се чудят какво да правят. Подлудихте ни!!! Тези правила директно касаят нашите деца, тяхното образование и бъдеще и възможностите на родителите за работа и живот. Не може с лека ръка да се прилага толкова опростен и праволинеен модел от правила. Живота на хората е доста по- сложен и не може да се намести в една отседналост 3 години и закотвени към едно единствено училище. Започвам да си мисля, че всичко това се прави за да се напълнят частните училища. Общината не прави нищо, за да могат държавните училища да се ползват ефективно, с добро образование навсякъде и правила справедливи за всички. В момента възможностите с новите правила са две - или успяваме да се класираме в единственото прилежащо училище (АКО ИМА ТАКОВА) или ако по каквато и да била причина то не ни е удобно, трябва да търсим частно. Е да, ама не всички могат да си го позволят, особено за две деца.</p>	
Яна Николова	1. Защо срока за консултации е съкратен? 2. По какви критерии се определя прилежащата територия на дадено училище? Пример: Адрес ул. Монах Спиридон, в проекта за системата	Предложението не се приема

за прием пише, че е в прилежащата територия на 50 ОУ "Васил Левски". 50 ОУ се намира на: - 1,9 км. при ходене пеша или - 2-3 спирки с автобус 98 и прекачване на автобус 64 за 1 спирка - прекачването на друг автобус и в двете посоки става чрез пресичане на натоварена булевард/улица Черни връх / Папрат 64 ОУ Симеон Велики, което не включва в прилежащата си територия адреси от ул. Монах Спиридон се намира на: - 1 км при ходене пеша или - точно 2 спирки с автобус 98, без прекачване Това противоречи на заявеното от СО намерение, че ще провежда политика стимулираща намаляване на автомобилния трафик и насърчаване на използване на обществен градски транспорт. Това е пример, който предполага точно обратното - следващите 4 години родителите на това дете всеки ден да го водят и връщат с автомобил. 3. Какво се сличва със завареното положение? Пример: Две деца, братя, живееш на един адрес. По-голямото дете, вече посещава училище, чиято прилежаща територия не покрива адреса. По правилата по-малкият брат ще бъде разпределен в четвърта група по критерий 8.4. Обстоятелството, че брат му вече учи в това училище ще му даде преднина едва след като бъдат приложени критерии 8.1, 8.2 и 8.3. Създават се предпоставки директори и родители да работят в посока "проявяване на човешинка" (по Янка Такева), за да се облекчат затрудненията, които ще възникнат по воденето и прибирането на децата от различни училища. 4. Така разписаната процедура (критерии + класиране) предполага, че ще има деца, които няма да попаднат в първата група (критерий 8.1) на нито едно общинско училище на територията на СО. Това са децата на родители, които са сменили адресните си регистрации в периода на така определените от критерии 8.1, 8.2 и 8.3. принцип на отседналост 1-3 години. Причините за смяната на адреса може да са стандартни житейски ситуации, като например: смяна жилището с по-голямо, по- близко до работа, по-чист квартал; продажба/делба на наследствен имот или каквото друго се сетите. Тези родители може да са родени в София и да са си плащат всички данъци и такси (в период на 10 години) към общината, което също е признат за отседналост. Това че са променили адреса на жилището си и не са запазили стария си адрес за всеки случай, ако СО реши да наложи критерий за отседналост 2 месеца преди кампанията за кандидатстване, не прави децата им втора и трета категория (критерий 8.2 и 8.3) В заключение ще кажа, че преди всичко е важно критериите, които ще се приемат, да са сравнително постоянни и да не търпят промени всяка година, месец преди кандидатстването на децата, за да не се създава хаос и неразбории, както миналата година и да има постоянен контрол как се прилага. Системата няма да реши проблеми в образованието и демографията, които се трупат с години. Тук може би трябва да напиша, че ще създаде една прозрачност, но ми е трудно да го помисля, като се има предвид какво се случва с ИСОДЗ и детските градини. Показателно как не се упражнява контрол. За да е устойчиво едно решение, то трябва да е направено на базата на налична

	информация и анализи за да намерим (община, родители и директори) за причините да има "предпочитани" и "НЕпредпочитани" начални училища. Надявам се описаните обстоятелства, както и всички други предложения направени по време на консултации да се вземат предвид и да се разгледат с нужното внимание.	
Й. Гогова	Като родител на бъдещ първокласник, бих искала да изразя становище относно новия Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Считаю, че с предложението за определяне на нови, за пореден път, прилежащи райони към училищата се въвежда допълнително ограничение при кандидатстването, защото липсва възможност за избор измежду поне две училища, които да попадат в съответния прилежащ район - т.е. едно дете ще може да ползва предимство при кандидатстване само в едно училище, в чийто прилежащ район попада адреса му (настоящ или постоянен). Мисля, че всички ще се съгласим, че е логично и оправдано да имаме предпочитания, и съответно право на избор, в кое училище да учи детето ни, защото е факт, че в различните училища нивото на образование е различно. Липсата на избор в голяма степен обезсмисля и следващия критерий - уседналост. На следващо място считам, че при определяне на прилежащите райони е дадено формално предимство на административния район, в който попада съответното училище, без да се взема предвид и фактичката близост на даден адрес, който може и да не попада в съответния административен район, но е в пряка близост до училището (пример, който сигурна съм, не е единствен - бл. № 8 и блок № 7 в ж.к. Бъкстон попадат в прилежащия район на 142-ро училище, макар че от гледна точка на разстояние и двата адреса са много по-близо до 2-ро училище. В същото време в прилежащия район на 2-ро училище са включени адреси, които са значително отдалечени от училището).	Предложението не се приема
З. Данчева и Г. Спиров	Запознахме се подробно с предложението от Вас Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община и смятаме, че предложението Ви не отговаря на изискванията на чл. 43 от Наредба № 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование /"Наредбата"/, не е съобразено с конкретните условия на живот в Столичната община, противоречи на императивната норма на чл. 12, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/, и е крайно ограничително и житейски неоправдано, в подкрепа на което излагаме следните аргументи: Първо – според разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от Наредбата общините следва да разработят система за прием на ученици в първи клас, в която водещ /но не единствен/ критерий е близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето, и да определят прилежащи райони на училищата за обхват на учениците. Не смятаме, че публикуваният от Вас проект на система за прием на ученици в първи клас отговаря на посоченото задължение	Приема се частично

на общината за разработване на система за прием, след като най-същественят раздел от системата, /а именно Раздел III Критерии/, буквално и дословно копира текста на чл. 43, ал. 3, 4, 5 и 6, т. 1-5 от Наредбата, без изобщо от страна на Столична община да са предложени допълнителни критерии съобразно изискванията на чл. 43, ал. 6, т. 6 от Наредбата, които да отчитат и съответстват на специфичните и динамични условия на живот в Столичната община. В този ред на мисли е необходимо вероятно да се уточни, че разпоредбата на чл. 43, ал. 6 от Наредбата не е диспозитивна, а изброените в т.1-6 от нормата допълнителни критерии са посочени лимитативно, а не алтернативно, поради което всяка община е длъжна при разработването на системата за прием на ученици в първи клас, не само да препише определените от министъра на образованието и науката водещ /чл. 43, ал. 3 от Наредбата/ и допълнителни /чл. 43, ал. 6, т. 1-5 от Наредбата/ критерии, но и да съобрази конкретните особености на живот в съответната община като определи и други критерии за прием, които са свързани с достъпа до образование и не са 2 дискриминационни. За съжаление предложената от Вас система за прием на ученици в първи клас не отговаря на това императивно изискване на Наредба № 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, понеже изцяло копира съдържанието на чл. 43, ал. 3-5 и ал. 6, т. 1-5 от Наредбата, но не предвижда изискуемите съобразно тази норма допълнителни критерии, определени от общината, чиято цел е именно да приведат определените от министъра на образованието и науката общовалидни за всички български общини критерии в съответствие с конкретните особености и потребности на всяка община. Второ – във връзка с предходното и като родители на три деца, заявяваме своето разочарование и пълното си несъгласие с отпадането на критерия за получаване на допълнителни точки за многодетно семейство. От публикуваните от Вас мотиви и доклад до Общинския съвет не стават ясни причините, които налагат отпадането на този критерий. Очевидно Решение № 4631/11.07.2017 г. не е влязло в сила и не е причина за отпадането на критерия за многодетно семейство, а посоченото решение на Комисията за защита от дискриминация /КЗД/ не препоръчва отпадането на този критерий, а само неговото прецизиране¹. Освен поради чисто практически съображения, свързани с по-сложната организация и логистика на семействата с три и повече деца, при които децата са повече от грижещите се за тях възрастни, отпадането на критерия за многодетно семейство буди недоумение и предвид широко лансираната от всички политически сили тревога от ниската раждаемост в България и „усилията“, които уж се полагат за насърчаване на раждаемостта. Обезпокоително е, че най-голямата и богата община в държавата вместо все повече да подкрепя многодетните семейства, на практика необосновано ги лишава от до сега действащи стимули като този за допълнителни точки при прием в първи клас за многодетни семейства. Разбира се допълнителни 4 или 5 точки за

	<p>прием на дете в първи клас едва ли биха били основният мотив за раждане на повече деца, но все пак е добре многодетните семейства да бъдат поне малко подкрепени и улеснени в семейната организация и логистика, като им се предостави допълнителна възможност при избора на училище за техните деца. В тази връзка и в съответствие с чл. 43, ал. 6, т. 6 от Наредбата предлагаме като допълнителен критерий в системата за прием на ученици в първи клас да бъде приет критерий, даващ допълнителни точки за дете от многодетно семейство.</p> <p>Трето – също така предлагаме да бъдат определени от Столична община на основание чл. 43, ал. 6, т. 6 от Наредбата и допълнителни критерии, свързани с даване на допълнителни точки при кандидатстване за първи клас: - на дете, посещавало детска градина в прилежащия район на училището; - на дете, чийто постоянен/настоящ адрес е в съседен район на прилежащия на училището; - на дете, с един починал родител; - съобразно местоработата на родителите.</p> <p>Четвърто – публикуваният Проект на Система за прием на ученици в първи клас не съответства и на разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗПУО, понеже свежда избора на училище до единственото училище, в чийто прилежащ район се намира постоянният или настоящият адрес на детето. Това е на практика липса на избор, защото дори и да се предположи, че детето има различни постоянен и настоящ адреси, то поради изискването за уседналост, е де факто невъзможно детето да бъде прието в различно училище от това, към което е прикрепен постоянният или настоящият му адрес. В тази връзка предлагаме: 1 Отделен е въпросът защо и това решение на КЗД не е обжалвано. 3 - даден район да бъде прилежащ поне на две училища, за да може действително да се осъществи поне някакъв избор при кандидатстване за първи клас, или - прилежащият район на всяко училище да бъде административният район на училището. От публикуваните мотиви и доклад не стават ясни причините, поради което проектът не е в този смисъл. В обобщение е необходимо да се отбележи, че единствено определянето от Столична община на допълнителни критерии съобразно нормата на чл. 43, ал. 6, т. 6 от Наредбата гарантира правото на избор при кандидатстване в първи клас в общинските училища, защото във вида, в който е предложен за консултации, проектът на система за прием на ученици в първи клас е изключително ограничаващ, житейски и правно неоправдан и най-вече задължаващ родителите да запишат детето си единствено в училището, в което е разпределен /незнайно по какъв критерий/ техният постоянен или настоящ адрес.</p>	
Ц. Александрова	<p>Като майка на бъдещ първокласник и като жител на София от повече от 20 години, бих искала да използвам правото си на ВЪЗРАЖЕНИЕ във връзка с Проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. ВЪЗРАЖЕНИЕТО ми е насочено по-специално към абсолютното отпадане на критерия за месторабота, което ни ограничава до единствения избор (или по-скоро липса на такъв) да</p>	Обсъжда се

	<p>запишем децата си в близките квартални училища. София е голям град, но повечето работни места в администрация и бизнес са концентрирани в центъра, а много малка част от населението живее в централната част на града. С отпадането на критерия за месторабота Вие ни изправяте пред невъзможния казус да водим детето си сутрин в квартала (до местоработата най-често пътуваме 30 мин. най-малко), а вечер да сме принудени да си тръгваме по-рано от работа, за да си вземаме децата. Работното време в повечето случаи е до 17.30 - 18.00, а това е именно часът, в който трябва децата да се вземат от училище. Не знам кой точно работодател ще търпи това и кой родител ще бъде спокоен да изпълнява задълженията си при това положение! Напомням, че по закон нямаме право да оставяме деца сами вкъщи до 12 години, а и не вярвам да има толкова безотговорен родител, който в София ще е спокоен, в случай, че детето му се прибира само от училище, пресичайки булеварди и оживени кръстовища. Така Вие ни затруднявате неимоверно в нашата роля на родители, а като съвестни граждани и данъкоплатци, смея да твърдя, че не сме заслужили подобно отношение. Не на последно място, отпадането на критерия е абсолютна дискриминация, акт, който отнема всякакво право на избор, което смятам, че е естествена гражданска свобода, акт с който Вие ни казвате: "Нямате право да изберете училище за детето си според вашите предпочитания, интереси и удобство, а детето ви ще учи, където ви кажем." Без да знам мотивите, които стоят зад този проект, бих искала да изразя дълбокото си огорчение и надежда, че все пак този критерий ще бъде преразгледан с оглед на несправедливостта на неговото отпадане и също - уважението на нашите изконни права като граждани, българи и родители.</p>	
В. Николова	<p>Предложените в проекта критерии за прием, са изключително спорни. От публикуваните до момента становища, има някои много добре обосновани, относно нововъведената кодова дума за прием т. нар. уседналост. Но ако на първо четене може да намерим някаква логика във въвеждането и, то отпадането на социалните критерии буди пълно недоумение. От изказване на г-жа Минчева, директор на дирекция „ Образование”, излъчено по БНТ 2, в предаването "Абсурдите с БНТ 2" , разбрах че причината за отпадането е, определянето им за дискриминиращи от Комисията за защитата от дискриминация. Разбирате ли, дете полусирак дискриминира, деца от многодетни семейства също. Останалите социални критерии са допълващи т.е възможността, тези които ги покриват да ги използват, е сведена до минимум. Дете с 50 % увреждане, ще бъде водено в училище, отговарящо на 3 годишната му уседналост, ако семейството е имало неблагоприятното да смени местоживеенето си, попадайки в група 2, 3 или 4 реално няма и шанс да се класира. Същото е и при деца с брат, сестра учещи в съответното училище. Семейство с три деца посещаващи ясла, детска градина и училище в три различни посоки, карани от двама родители, които ходят на работа с</p>	Приема се частично.

	<p>определено работно време. Нека вземем още веднъж пред вид, че деца от Iви до минимум 4ти клас предполага да бъдат водени от възрастен, отнема се възможността на многодетните родители да съвместят част от дейностите, и то в ущърб на децата. Многодетните семейства са по уязвими и от т.нар. водещ критерий уседналост, вероятността да се смени жилището с увеличаване броя членовете на семейството е много по голяма. Какво се получава, въвежда се един изключително спорен и от общ, и от частен характер критерий, и едновременно с това се закриват, по същество точно това е направено, социалните критерии. Имайки предвид, че общината има приета една относително обективна и справедлива система за прием в детските градини. Защо за прием в първи клас се предлага по същество съвсем различен подход? Надявам се да преразгледате новият подход към социалните критерии, най—малкото изключването им в този проект, предполага поставянето на по широка основа за обсъждане, каквато в случая не се предоставя.</p>	
Н. Вичева	<p>Намирам, че предложеният Проект на система за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е напълно неадекватен, немотивиран и дори абсурден: в частта с предложените „прилежащи райони“; • в частта с подреждането на деца, когато броят на кандидатствалите за прием деца надхвърля броя на местата в училището. Конкретните ми възражения срещу посочените части от проекта са следните: 1. ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ 1) Въвеждането на отделен прилежащ район за всяко отделно училище е немотивирано и неадекватно. Принципът „едно училище – отделен прилежащ“ район води до допълнително ограничение при кандидатстването - един ученик ползва предимство за кандидатстване само в едно училище. Наредба № 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование („Наредбата“) не съдържа каквито и да било правила или ограничения относно територията на прилежащия район. Наредбата не предвижда изискване за всяко училище да бъде определен отделен прилежащ район. Също така, Наредбата не съдържа ограничение за две или повече училища да бъде определен един прилежащ район. С други думи, няма законово изискване за въвеждане на подобно „закрепостяване“. Няма и житейска логика, която да оправдава подобен подход в един голям град като София. Проектът не отговаря на въпроса какво ще стане, ако детето не бъде класирано (и прието) нито в училището в прилежащия район (поради несъразмерен брой желаещи), нито в друго училище (напълно реалистичен сценарий). 2). Предложените прилежащи райони и принципът „един първокласник – едно училище“ противоречат на чл. 12, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, който предвижда, че гражданите упражняват правото на образование: • съобразно СВОИТЕ ПРЕДПОЧИТАНИЯ и възможности, • в детска градина или в училище по техен ИЗБОР. Според предложените прилежащи райони, децата ни ще упражняват правото си на образование в училище,</p>	Предложението не се приема

определено според предпочитанията и по избор на РАБОТНАТА ГРУПА, разработила Проекта. 3) Предложените прилежащи райони не уреждат по никакъв начин ситуацията на семейства с две и повече деца, едното от които е прието по преди действащите правила за прием в първи клас. 4) Границите на прилежащите райони са определени ПРОИЗВОЛНО . Документите във връзка с предлаганата система и предлаганите прилежащи райони не съдържат каквато и да било обосновка за критериите или данните, въз основа на които са определени границите на прилежащите райони. С просто око се вижда, че някои прилежащи райони обхващат непропорционално голяма територия. 5) НИТО ЕДНО съобщение на СО за предстоящите промени в изискванията за прием не съдържа информация, че предстои определяне на нови прилежащи райони. 6) Столична община не е взела мерки и не е осигурила участие, нито пък е поискала или получила становище от засегнатите страни – граждани на гр. София, в процеса по разработването на Проекта на системата за прием, включително при определянето на новите прилежащи райони. Видно от публичнодостъпните данни, в работната група участват единствено представители на общината, РУО и директори на училища (неясно кои). 7) Възмутително е, че въпреки огромния обществен отзвук от последната кампания за прием на деца в първи клас на територията на СО от ЮНИ 2017 г., Проектът на система за прием в първи клас вижда бял свят в последния възможен момент, непосредствено преди началото на кампанията по прием на първокласници за 2018/2019 г. По същия начин са се развили събитията и през миналата година, т.е. случващото се сега не е изключение, а правило. Също така, и този път срокът за обществено обсъждане на Проекта е съкратен на 14 дни, с мотив, че СО трябвало да изпълни решение на Комисията за защита на личните данни, с което са обявени за дискриминационни критерии от предходната система за прием (действала само за предходната кампания). Какво е свършено за почти една година от скандалите, съпроводили предходната кампания за прием в първи клас? Отговорът е – нищо. Това личи и от напълно формалните и празни откъм съдържание мотиви в Доклада на доц. д-р Чобанов и т.нар. “мотиви“ към Проекта и Предварителната оценка на въздействието. 2. **ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РЕД ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ** Всъщност предложената система не предвижда какъвто и да било ред при прилагане на допълнителните критерии. Липсва каквато и да било процедура за класиране и прием на децата, които след прилагането на допълнителните критерии имат равен брой точки. Вероятно се предполага, че този въпрос ще се решава от директорите по тяхно свободно усмотрение. Това не е единствената предпоставка за корупция, която се съдържа в новия Проект. 3. **ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ДОКУМЕНТА ЗА УДОСТОВЕРЯВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИЯ КРИТЕРИЙ ПО Т. 8.6** Според проекта за доказване на съответствието с допълнителния критерий – други деца от семейството, обучаващи се в училището,

	<p>родителите следва да представят оригинал на удостоверение за семейно положение, съпруг/а и деца. Намирам, че изискването на подобен документ за установяване на този критерий е напълно необосновано и прекомерно. Какво общо има документът за семейно положение, при условие, че училището разполага с необходимите данни за другото дете от семейството (акт за раждане), а при записване на приетото дете също се представя копие от удостоверението за раждане на детето? 4. ИЗВОД Вместо да реши един изключително наболял и дългогодишен проблем, Проектът създава допълнителни неясноти и прехвърля (както винаги) в тежест на родителите неспособността на държавата и в частност на общината да осигури равен достъп до качествено училищно образование. Именно тази неспособност и престъпна незаинтересованост доведе до крайности. Родителите са готови да запишат детето си в определено училище на ВСЯКА ЦЕНА. Защото всеки родител се стреми в рамките на възможното да осигури най-доброто за децата си. Подводните камъни в изискванията за прием в първи клас са заложили още с формулираните по безумен начин от МОН критерии за уседналост и реда за прилагането им с промените в чл. 43 от Наредбата, приети през м. Септември 2017 г. На този етап вероятно е късно да се търси съдействието на МОН за промени на тези разпоредби на Наредбата преди предстоящия прием на първокласници за учебната 2018/2019 г. (въпреки че промените в Наредбата бяха предложени много набързо за обществено обсъждане в разгара на отпускарския сезон през лятото на 2017, след приключване на поредната скандална кампания за прием в първи клас). Независимо от това, СО все още разполага с необходимите правомощия да намали щетите от неprecизно формулирани изисквания в Наредбата, като поне определи прилежащите райони по разумен начин. Същевременно използвам настоящото, за да призова СО да впрегне всички усилия, да изиска съдействие от МОН, РУО, засегнатите граждани и да намери дългосрочно и адекватно решение на този остър и болезнен проблем. Как е възможно СО да поддържа действащата електронна система за прием в детските градини, но да не е осигурила прилагането на тази система и за училищата? Защо се страхувате от прозрачност при кандидатстването за първи клас в училище? 5. ПРЕДЛОЖЕНИЕ Намирам, че единственото непосредствено решение за приема за 2018/2019 г. е прилежащият район да съвпада с административния район, в който попада училището. Така хората ще имат избор между няколко училища и поне някаква сигурност, че децата им ще бъдат приети в първи клас. Това решение е временно. СО трябва да положи необходимите усилия и да предприеме мерки за дългосрочно решаване на въпроса с приема в първи клас. Също така предлагам да отпадне изискването за удостоверяване на допълнителния критерий по точка 8.6 с представяне на документ за семейно положение. Оставам с надежда, че все пак ще направите минимално</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	необходимото, поредната кампания за прием в първи клас да не се обърне в поредния скандален резил и уред за мъчение на родителите.	
М. Димитрова	<p>След като се запознах внимателно с публикуваните до момента становища по проекта и дискусии в различни онлайн форуми, създадох петиция за промени по проекта на системата за прием в първи клас (https://www.peticiaq.com/195474). Предложените с петицията промени са следните: 1. Прилежащият район да съвпада с административния район 2. Предвиждане на допълнителен критерий - предимство за дете от семейство с три и повече деца 3. Предвиждане на допълнителен критерий – дете с един починал родител, осиновено дете, дете от приемно семейство 4. Предвиждане на допълнителен критерий - месторабота, който се прилага по избор на родителя и не може да се съчетава с ползване на предимство местоживееене 5. Адресът на детето да се доказва с удостоверение за настоящ/постоянен адрес на родителя 6. Разработване на електронна система за прием в първи клас, в надграждане на системата за прием в детските градини и подготвителните групи в общинските училища Тези въпроси са повдигнати като проблемни части на Проекта в множество становища на родители и сдружения на граждани, публикувани в рамките на общественото обсъждане на Проекта на сайта на Столична община. Належащо е разработването и приемането на дългосрочно работещи правила за прием в първи клас и прозрачен механизъм за кандидатстване и класиране.</p>	Приема се частично
Г. Иванова	<p>Смятам, че така предложения проект на система за прием на ученици в първи клас лишава децата ни от право на избор и право на достъп до качествено образование. Желанието на всеки родител е да осигури най-доброто за своите деца. Нашата държава, обаче, не предоставя еднакво качествено образование във всички училища. Освен това, учебните програми не са еднакви във всички училища. От там и желанието ни, като родители, да имаме възможност децата ни да посещават училище, което не е непременно най-близкото до постоянния ни адрес. Освен това, в днешните динамични времена, е може би доста по-логично училището да е по-близо до работното място на родителя, а не до дома на семейството. Как се справят родителите, които работят далеч от дома (а детето трябва да учи в близост до дома по Вашите критерии) и нямат баби и дядовци да помагат с прибирането? Ако се е наложило преместване на дома в рамките на последните 3 години? Смятам, че водещ следва да бъде критерият за по-голямо дете, учещо в същото училище, тъй като в противен случай родители, чиито по-големи деца са приети по предишни критерии, ще се окажат в абсурдната ситуация, децата им да учат в различни училища. Горещо подкрепям многодетните родители, които в замяна на смелостта да имат повече деца, не само не получават подкрепа, а напротив - получават повече, ненужни, затруднения. Също така смятам, че предимство следва да имат децата, които са били в предучилищна група в същото</p>	Приема се частично

	училище. Всичко гореизложено идва да покаже, че от гледна точка на родители и деца е абсурдно критерият за уседналост и адрес да е водещ. Тази промяна няма да пребори корупцията и в никакъв случай не е в името на доброто на нашите деца.	
Я. Николова	<p>Относно проекта за системата за прием на ученици имам следните въпроси: 1. Защо срока за консултации е съкратен? 2. По какви критерии се определя прилежащата територия на дадено училище? Пример: Адрес ул. Монах Спиридон, в проекта за системата за прием пише, че е в прилежащата територия на 50 ОУ "Васил Левски". 50 ОУ се намира на: - 1,9 км. при ходене пеша или - 2-3 спирки с автобус 98 и прекачване на автобус 64 за 1 спирка - прекачването на друг автобус и в двете посоки става чрез пресичане на натоварена булевард/улица Черни връх / Папрат 64 ОУ Симеон Велики, което не включва в прилежащата си територия адреси от ул. Монах Спиридон се намира на: - 1 км при ходене пеша или - точно 2 спирки с автобус 98, без прекачване Това противоречи на заявеното от СО намерение, че ще провежда политика стимулираща намаляване на автомобилния трафик и насърчаване на използване на обществен градски транспорт. Това е пример, който предполага точно обратното - следващите 4 години родителите на това дете всеки ден да го водят и връщат с автомобил. 3. Какво се сличва със завареното положение? Пример: Две деца, братя, живееш на един адрес. По-голямото дете, вече посещава училище, чиято прилежаща територия не покрива адреса. По правилата по-малкият брат ще бъде разпределен в четвърта група по критерий 8.4. Обстоятелството, че брат му вече учи в това училище ще му даде преднина едва след като бъдат приложени критерии 8.1, 8.2 и 8.3. Създават се предпоставки директори и родители да работят в посока "проявяване на човешинка" (по Янка Такева), за да се облекчат затрудненията, които ще възникнат по воденето и прибирането на децата от различни училища. 4. Така разписаната процедура (критерии + класиране) предполага, че ще има деца, които няма да попаднат в първата група (критерий 8.1) на нито едно общинско училище на територията на СО. Това са децата на родители, които са сменили адресните си регистрации в периода на така определените от критерии 8.1, 8.2 и 8.3. принцип на отседналост 1-3 години. Причините за смяната на адреса може да са стандартни житейски ситуации, като например: смяна жилището с по-голямо, по- близко до работа, по-чист квартал; продажба/делба на наследствен имот или каквото друго се сетите. Тези родители може да са родени в София и да са си плащат всички данъци и такси (в период на 10 години) към общината, което също е признат за отседналост. Това че са променили адреса на жилището си и не са запазили стария си адрес за всеки случай, ако СО реши да наложи критерий за отседналост 2 месеца преди кампанията за кандидатстване, не прави децата им втора и трета категория (критерий 8.2 и 8.3) В заключение ще кажа, че преди всичко е важно критериите, които ще се приемат, да са сравнително постоянни и да не търпят</p>	Предложението не се приема

	<p>промени всяка година, месец преди кандидатстването на децата, за да не се създава хаос и неразбории, както миналата година и да има постоянен контрол как се прилага. Системата няма да реши проблеми в образованието и демографията, които се трупат с години. Тук може би трябва да напиша, че ще създаде една прозрачност, но ми е трудно да го помисля, като се има предвид какво се случва с ИСОДЗ и детските градини. Показателно как не се упражнява контрол. За да е устойчиво едно решение, то трябва да е направено на базата на налична информация и анализи за да намерим (община, родители и директори) за причините да има "предпочитани" и "НЕпредпочитани" начални училища. Надявам се описаните обстоятелства, както и всички други предложения направени по време на консултации да се вземат предвид и да се разгледат с нужното внимание.</p>	
<p>Н. Христова А. Маврова</p>	<p>Във връзка с провеждане на обществени консултации с предмет: Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, изразяваме следното становище: Нека критерия „Уседналост“ да не се ограничава само до прилежащия район на едно единствено училище, а да бъде валиден по отношение на най-близките и най- удобните за придвижване включително с градски транспорт 3-4 училища, особено ако става въпрос за квартали без училища, т.е. без равен достъп на децата до качествено образование, и се налага ползването на обществен транспорт. Такъв е например случаят със Студентски град, където Столична община вече 40 години не предприема построяване на училище, въпреки интензивното разрастване на района в последните десетилетия, и същевременно не се ангажира с подsigуряването на училищен превоз. Най-близките училища 11 ОУ “Пимен Зографски”, 105 СУ “Атанас Далчев”, 55 СУ “Петко Каравелов”, 8 СУ „Васил Левски” са в съседни квартали и отстоят на около 3 км. от местоживеенето на децата. В конкретния случай става въпрос за децата на преподаватели, докторанти, студенти, които по липса на друга възможност живеят в семейните общежития. Децата от тези блокове са разпределени само в 55 СУ, което би било удобно единствено, ако родителите разполагат с личен автомобил и имат възможност да прибират детето от училище с него. В останалите случаи прибирането на детето би било истинско изпитание, защото спирката в посока Студентски град на автобуси 280 и 294, (последният минава изключително рядко), е тази непосредствено след метрото на Г.М. Димитров, т.е. автобусите са препълнени и не само, че не е удобно, но е и почти невъзможно да се качиш в автобуса, и ако го сториш, то това би било същинско мъчение за детето - да пътува правосъто до вратите във винаги претъпкан автобус. От друга страна, фактът, че единственият удобен достъп от дома ни до училище е сведен до превозване с личен автомобил противоречи и на целенасочените действия на Столична община гражданите да слязат от автомобилите си и да ползват градски транспорт, за да се подобри качеството на въздуха в града, който живеем. 55 СУ отстои на 6</p>	<p>Предложението не се приема</p>

	<p>автобусни спирки от семейните общежития, на толкова отстоят и 11 ОУ 105 СУ, с тази разлика, че в техния район има две линии на редовно движещи се автобуси 102 и 94, които не обират трафика от метрото. Така че настояваме, особено в случаите, когато общината не е подсигурила училища на пешеходно разстояние или училищен превоз, да се съобрази и с придвижването с градския транспорт и да даде по-голяма възможност за избор, включвайки и други също толкова близки училища в административния район или в съседни такива. Така всъщност ще се гарантира и буквата на закона - изпълнението на чл. 43 от Наредба №10 за близост, и духа му - удобството на децата при отиване и връщане от училище. Настояваме да бъде включено и 105 СУ, тъй като това училище има статут на иновативно, и е дългогодишно базово училище към СУ „Климент Охридски”, а децата ни имат право на качествено образование. Обръщам внимание и на факта, че децата ни са дискриминирани по отношение на равен достъп до качествено образование не само заради липсата на училища на пешеходно разстояние или подсигурен училищен превоз, но и по отношение на етническия си произход, доколкото на стотици деца от ромски произход Столична община години наред подсигурява безплатен училищен транспорт, за да стигат до училища в други квартали на София, различни от тези, в които живеят и в които обаче е построила училища, а всички останали деца са лишени от тази привилегия. В заключение бихме искали да подчертаем, че при така очерталите се обстоятелства ние, преподаватели, студенти, докторанти, които живеем и се грижим за семействата си в Студентски град, сме лишени от възможността да предадем афинитета си към знанието на нашите деца, защото държавата/общината компрометира условията за това, абдикирайки от грижата да подсигури училища на пешеходно разстояние от местоживеенето на децата или удобен обществен транспорт и така превръща ходенето на училище в столицата на България в изпитание и мъчение за малките ученици. Искрено се надяваме, че ще се вслушате в гласа на родителите и ще предприемете действия, за да подсигурите реалното спазване на чл.43 от Наредба №10, водени от автентичната грижа за бъдещето на децата.</p>	
Р. Николов	<p>Споделям изразените в голяма част от публикуваните до момента становища притеснения и възражения от родители по предложените с проекта прилежащи райони към училищата: Детето ми ще ползва предимство уседналост повече от 3 години само за едно училище. Каква е логиката за това, при условие, че адресът ми се намира на абсолютно еднакво разстояние от поне две други училища в район Изгрев. Нямам каквато и да било яснота и предвидимост дали детето ми ще бъде прието в единственото училище, в което ползваме предимството уседналост повече от 3 години. 119 СУ не е задължено да приеме всички кандидати, които отговарят на най-благоприятното предимство. В момента не знаем колко паралелки ще бъдат открити, както и не знаем (няма откъде да знаем, а и никой не би ни предоставил такава</p>	Предложението не се приема

	<p>информация) колко деца, отговарящи на най-благоприятния критерий, попадат в прилежащия район на училището. За всяко училище от друг прилежащ район детето ми ще се явява кандидат от последната група (с предполагаемо най-малки шансове), независимо, че училищата са на еднакво разстояние от адреса ни. При надвишаване на броя на свободните места и повече кандидати от групата с най- благоприятно предимство и равен брой точки, кой и как определя кои да бъдат приети и кои не? Според ме идеята не е добре обмислена, не е добре комуникирана и ще доведе до огромно напрежение за мен и за много други родители. Предлагам конкретен прилежащ район да обхваща повече от едно училище. Все пак, досега родителите винаги са имали избор (и като цяло шансове) за прием в повече от едно училище, което е близко до адреса им.</p>	
<p>А. Донева</p>	<p>Във връзка с публикувания за обществени консултации Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община бих искала да изразя своето притеснение от предложените критерии за прием и райониране. Предложеното райониране на практика определя по 1 училище за определен адрес, като никъде в документацията не е приложен анализ на очакваните резултати от него, на база прием от предходни години, демография и капацитет на училищата. Това на практика не позволява да се прецени реално адекватността му и какво би било значението му за всички семейства, които са сменили своето местожителство през последната 1 или 3 години. Възможно ли е те да изпаднат от класирането и какво става в тези случаи? Така предложената система не отчита по никакъв начин спецификите и мащабите на града. Независимо, че критериите на пръв прочит са в съответствие с разпоредбите на чл. 43 на Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, считам че напълно необосновано са премахнати критерии от досегашната система, които биха могли да бъдат запазени като допълнителни критерии, в съответствие с разпоредбите на чл. 43, ал. 5, т. 5 от наредбата. Последното изменение и допълнение на наредбата (ДВ. бр.77 от 26 Септември 2017г.) дава възможност за въвеждането на други допълнителни критерии, освен изброените в чл. 43 от нея, каквато не е била налична в предходната редакция, довело и до цитираното в доклада Решение № 4631/11.07.2017 г. на Административен съд - София-град. Такъв например е критерият за деца от многодетни семейства, който бих искала да предложи да бъде въведен и в новата ситема. В посоченото решение на съда се казва: „При съобразяване на това обстоятелство тази съдебна инстанция констатира съществуването в системата на критерии, които не са част от посочените по чл. 43, ал. 2 от наредбата и посочени в б. „Б“ „социални критерии“ – т. № 11, т. № 13 и т. № 14 от системата. Настоящата съдебна инстанция изобщо и по никакъв начин не отрича значимостта и важността на тези критерии, както и тяхната еднаквост по важност с</p>	<p>Приема се частично.</p>

<p>критериите по б. „Б“ „социални критерии“ – дете с един починал родител, дете от многодетно семейство и дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или осиновено дете. Действително, посочените критерии следва да съществуват в системата сред социалните критерии, но същите не са сред изчерпателно изброените критерии, които могат да съществуват в системата по чл. 43, ал. 2 от наредбата.” Както обърнах внимание и по-горе, в последната редакция на наредбата посочената от съда пречка за включването им в системата е премахната. Много важен критерий, който би следвало да остане, с оглед спецификите на трафика в града и неговите мащаби, е адресът на местоработата на един от родителите в прилежащия район на училището, в случай че се запази районирането по прилежащи райони, а не се премине към административни райони, каквато е практиката в системата за прием в детските градини. Във втората хипотеза би следвало да се въведе, съществуващия в досегашната система критерий „Адрес на местоработата на един от родителите в административния район на училището”. Това е и един от критериите при приема на деца в детски градини. Следва да се има предвид, че колкото и близо до адреса на местоживееене да е разположено училището, децата в тази възрастова група не биха могли да се прибират сами. В много случаи местоработата на родителите е на значително разстояние, като времето за придвижване може да достига и до 2 часа. При работа на родителите на осемчасов работен ден (вкл. и в стандартното за администрацията работно време), в тези случаи, предвид часовете на работа на целодневните форми на обучение в общинските училища, записването на детето в училище в близост до дома е твърде неприемливо решение, което предполага осигуряването на допълнителна чужда помощ или промяната в условията на труд на единия от родителите. В системата не се отчита и факта, че освен други деца от семейството в същото училище, може да има и други деца от семейството, посещаващи детска градина в района на училището. Така например, ако едно от децата в семейството е прието в детска градина по адрес на местоработата на един от родителите, а другото следва да посещава училище по адресна регистрация, в хипотезата на двама работещи родители на пълно работно време, на малко по-голяма дистанция от дома, прибирането на децата в рамките на работното време на детските заведения и запазването на доходите на семейството без наличието на чужда помощ става невъзможно. Не всяко семейство в града може да осигури или да си позволи такава. Във връзка с това, предложената система може да бъде окачествена като перфектен стимул за намаляване на отговорната раждаемост. Надявам се да преоцените предложените критерии и райониране, като направите съответните анализи преди официалното приемане на системата, така че да се гарантира възможността за прием на всички деца (включително и на тези на новодоумците) на адекватно разстояние от дома или от местоработата на родителите им.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

И. Банчева С. Григоров	<p>Пишат Ви Ирена Банчева и Станислав Григоров, родители на три деца. Най-голямото е на 13-години и е 7-ми клас, средното е на 6 години и му предстои да е първокласник и най-малкото е на почти две години и посещава детска ясла. Това писмо е становището ни относно предложените критерии за прием в първи клас в софийските училища. Обявяваме се против отмяната на допълнителните точки за деца от многодетни семейства. Беше заявено, че един от приоритетите на сегашната социална политика е подкрепата на многодетните семейства с цел увеличаване на раждаемостта. Ние вече сме създали такова, поемайки сами отговорността за отглеждането на децата и за справянето с огромните разходи, свързани с това. Живеем в собствено жилище и не получаваме детски надбавки. Привилегиите, които ползваме, са малко и е необосновано да бъдат отнемани. Системата за прием в детските ясли и градини, които също са общински, дава предимство на многодетните семейства и ги допуска за прием по социални критерии, улеснявайки достъпа на тези деца до желаното детско заведение. Защо изведнъж критерият за многодетност се оказва неприемлив при приема за първи клас? Не виждаме смисъл това да се прави. Когато в едно семейство децата са много, затрудненията са не само финансови, но и логистични. Сутрин в 7.30 часа три деца да бъдат заведени на ясла, детска градина и училище не е лесна задача, особено за двама работещи родители и е справедливо родителите да бъдат улеснявани, като им се предостави правото да изберат удобно за тях училище. Ако се твърди, че критерият за многодетност е дискриминационен, то трябва да се има предвид, че по същество всеки един критерий е такъв. Например децата с увреждания от 49% са дискриминирани спрямо тези с 50%, които ползват предимство при кандидатстване за първи клас. Тези без нито един брат или сестра са дискриминирани спрямо онези, които имат брат или сестра в същото училище и така нататък. Със сигурност многодетните семейства са малко и едва ли децата от тях ще наводнят паралелките в целия град, а отмяната на критерия ще даде лош сигнал, че едно се говори, а друго се прави при проблема с ниската раждаемост, решаването на който се прие за приоритет на националното управление. Затова смятаме, че критерият за подкрепа на децата от многодетни семейства при кандидатстването им за първи клас трябва да бъде запазен, тъй като е разумен и справедлив, както и е от голяма подкрепа за такива семейства.</p>	Предложението се приема
Е. Георгиева	<p>Във връзка с обсъждане на проект за прием в първи клас 2018 -2019г. имам следното питане: Дъщеря ми наесен трябва да бъде в първи клас. Настоящият ни адрес е кв. Витоша, ул. Ангел Каралийчев. В прилежаща територия на кое училище попадаме. Кв. Витоша се води район Лозенец. Тя с по-малкия си брат посещава понастоящем градина Фют в Лозенец. Имаме и бебе, попадаме в група многодетни. Към момента не съм открила ул. Ангел Каралийчев в публикувания Проект. Моля за отговор.</p>	Предложението се приема

<p>К. Кирилов</p>	<p>запознах се с новите критерий за прием на деца в 1-ви клас на територията на Столична община. В голямата си част тези критерий наистина ограничават правото на избор, което биха могли да направят родителите. Ще дам пример с 2-ро училище в кв."Бъкстон", чийто прилежащ район е променен в сравнение с този от миналата година. С новите критерий прилежащия район съвпада с административния район на община "Витоша", което автоматично изключва възможността деца, живеещи в непосредствена близост до училището да се класират по точки, съобразно новите критерий. Ще дам конкретен пример: дете, живеещо в бл N 8 в кв "Бъкстон", който буквално е срещу училището, не попада в прилежащия му район. В същото време деца, живеещи на километри от училището (в близост до бул."България"), ще имат предимство, тъй като разграничителната линия е бул. "Тодор Каблешков". По този начин децата от бл.N 8 и съседните му ще могат да кандидатстват в 142-ро училище, което е по-далеч от адресната регистрация на детето, съответно ще бъде по-неудобно воденето му на училище, а и никак не е маловажно, че в конкретния случай има и съществена разлика между двете училища-като се започне от материалната база и се стигне до качеството на образователния процес. Според мен това е един от основните проблеми на територията на гр.София-различното качество между отделните училища. При такава ситуация естествено и нормално е всеки родител да иска да запише детето си при възможност в по-добро училище. Ако всички училища имаха сравнително добро ниво в каквото и да е отношение, вероятно срещу голяма част от критериите в системата за прием на първокласници нямаше да има толкова много несъгласни родители. В действителност считам, че някои от основните критерий за прием на първокласници би трябвало да бъдат свързани с поведението, проявите, интересите и заложибите, които е показало всяко едно дете в учебното заведение, където е било, преди да кандидатства за прием в 1-ви клас. Ако има подобен и своевременен обмен на информация между детските градини и училищата, всеки един директор на учебно заведение ще разполага с изпреварваща информация за децата, които са кандидати за подопечното му училище. По този начин би могъл да изготви профил на подходящите за съответното училище деца, базиран на ясни критерий, в изготвянето на които да участва активно ръководството на даденото училище. Това би дало възможност и да се повиши нивото на цялостния образователен процес в нашите училища.</p>	<p>Предложението не се приема</p>
<p>А. Кьосе</p>	<p>Мнението ми относно Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община: 1. Основният критерий за близостта на училището до постоянния/настоящ адрес на детето не е спазено като конкретният пример е за ул. Абанос, кв. Бояна, р-н Витоша - според районирането най-близкото училище е 26 СУ "Йордан Йовков" в кв. Княжево - нашите деца от тази улица трябва да пътуват поне 3 км.,</p>	<p>Предложението не се приема</p>

	<p>което ще отмене 40 минути, а условия за градски транспорт няма (за да стигнем до трамвай номер 5 трябва да минем през бул. Ал. Пушкин и Околовръсния път, което пеша не е възможно, защото няма инфраструктура - няма тротоари). От друга страна на 10 мин. пеша имаме близко училище 52 ОУ "Цанко Церковски" и как може при тези условия близостта да е основен критерий? 2. Единните и недискриминационни критерии за прием са да нямаме право на избор? Защо да не може да избираме между училищата в територията на района? Защо критерия за близост до месторабота да не важи? 3. Като се казва постоянен/настоящ адрес на детето - не е ли по логично да е адрес на родител? При смяна на адрес няма контрол от институциите, както и повечето родители не сме предупредени, че адреса на детето също трябва да се смени, защото няма дете поне до определена възраст да живее сам на друг адрес без родител... Ако трябва да обобщавам въпросите касаещи конкретно моето дете (бъдещ ученик в първи клас) - как е определно районирането, какво става ако децата са останали със стара адресна регистрация при смяна на адрес, какво става с неприетите деца, какво става със семействата, които са например са със сменен адрес, но от 2г. и 11 м...? Като майка на дете, което ще бъде в първи клас септември трябва да противореча на досегашните си убеждения и трябва да му обяснявам, че всъщност нямаме право на избор в живота, а някой друг ни го определя...</p>	
Е. Копчев	<p>В предложения проект на Система се въвеждат правила, които не биха могли да доведат до трайно и ефективно постигане на поставените цели- избягване на концентриране на ученици в определени училища и ефективно усвояване на сградния фонд на Столична община. 1. Определените с проекта прилежащи райони на училища за обхват на учениците са юридически необосновани и логически неиздържани. Териториалното деление на Столична община се извършва със закон. Съгласно Закона за териториалното деление на Столичната община и големите градове територията на общината е разделена на 24 административни района. Те са определени при спазване на нормативни критерии: наличие на население над определен минимум, възможност за райониране на територията на София, съобразно общи градоустройствени планове и в съответствие с трайни природо-географски или инфраструктурни делители, наличие на изградена инфраструктура с районно значение за задоволяване на административни, социални и санитарно-хигиенни потребности. Дотолкова доколкото в нормативен акт липсват обективни критерии за определяне на прилежащи райони, то всяко решение на СОС в тази насока ще бъде недействително. Училищата в съответния административен район са изградени с оглед нуждите на целия административен район, а не само на част от него. Редно е децата от един административен район да имат право на достъп до училища от този район, а не само до едно определено училище в него. Обучение в друг административен район да е допустимо само след изчерпване на всички</p>	Предложението не се приема

	<p>свободни места в съседен административен район. 2. Въведеният основен критерий за постоянен/настоящ адрес за определен период от време е дискриминационен, незаконосъобразен и неправилен. Постоянният и настоящият адрес не са еквивалентни, а чрез тях са свързани различни задължения на населението към общината- плащането на данъци и такси и др., както и на общината към гражданите – осигуряване на административно и социално обслужване и др. Продължителността на живеене в даден район е в зависимост от обективни и субективни фактори. Неправилно ще бъде дете, родено и живеещо в София, да не бъде класирано в училище, за сметка на деца, които са пребивавали на хартия повече от три години в района на училището. Следва да се обсъди въвеждането на правилото на място на раждане на детето. Т.е. родено в София дете и първоначален адрес в съответния район (административен, а не прилежащ) да бъдат водещи критерии за прием. 3. Необходимо е да се предвиди възможността за родителите на повече от едно дете да имат възможност да запишат всички деца в училището на първото дете, във всички случаи, когато училището се намира в административния район по адрес на родителите. Доводи в тази насока са изтъкнати във вече представени становища. 4. И не на последно място- равномерно разпределение на деца в училищата може да бъде постигнато само чрез инвестиции в училищата, в подобряване и модернизирание на материалната им база, чрез инвестиране в допълнителни квалификации на учителите и тяхното допълнително материално стимулиране, в нови програми за обучение, чрез спазване на училищните правилници и правила, нещо, което е от компетентността на органи на Столична община.</p>	
<p>М. Тенева</p>	<p>Искам да попитам на какво основание ще се смени районът за 73 СУ. На какво основание децата живеещи на ул. Луи Айер 73 и околните номера, няма да имат право да кандидатстват в 73 СУ, което съгласно Google map, се намира на 5 минути пеш от адреса. Вместо това те имат право да кандидатстват в 121 СУ, което пак съгласно горната карта е на 20 минути. Защо вместо 121 СУ, не им се дава право да кандидатстват в 104 ОУ, което е на 8 минути ? Искам да попитам на какъв критерии е направена тази промяна? И защо имаме право да кандидатстваме само за едно училище ?Какво налага отново промяна в районите?</p>	<p>Предложението не се приема</p>
<p>А. Костадинов</p>	<p>Във връзка с Проекта на системата за прием в първи клас бих искал да изразя следното становище. Считам, че този Проект не решава основния наболял и единствено задълбочаващ се през годините проблем – намирането на дългосрочно работещо решение за приема в първи клас. Мерките „на парче“, дори и с най-добри намерения, вместо да разрешат този проблем, го обострят все повече и повече. Затова съм против най-новите прийоми, предложени от МОН, възприети напълно безкритично от СО, за пресяване на първокласниците: • Принципа на уседналост; • Определените прилежащи райони, според които децата ползват най-голямо предимство в едно училище; • Пълното премахване на местоработата като допълнителен</p>	<p>Предложението не се приема</p>

	<p>критерий. За принципа за уседналост съм напълно солидарен с възраженията на родителите, които са закупили жилище или поради някакви причини са били принудени да променят адресна регистрация в рамките на предходните три години. Категорично не съм съгласен прилежащите райони да бъдат определяни така, че да включват само едно училище. Доколкото разбирам при повече кандидати, училището няма задължение да приеме всички деца. Така можем да изпаднем в положение да не можем да запишем детето си в нито едно училище в съседен прилежащ район (за който ще сме приравнени на кандидати от другия край на София). Считам, че предложените прилежащи райони трябва да бъдат разширени, за да включват поне две училища, между които родителите да избират. По отношение на уседналостта, премахването на месторабота като критерий, както и за други от т.нар. социални критерии – като например многодетните семейства, смятам, че трябва да бъде направен цялостен преглед съвместно с МОН и при участие на гражданите, за да се достигне до дългосрочно, работещо, единно решение за прием в първи клас. Вижда се колко много родители са си направили труда да отправят своите критики и предложения във връзка с Проекта. Редно е и държавните институции да положат нужното усилие и да съобразят тези предложения, почерпени от реалностите, а не от нуждите или липсата на каквато и да било заинтересованост на едни или други хора, които са част от системата.</p>	
Л. Занева	<p>Бих искала да изразя своето несъгласие с предложените промени и по-конкретно отпадането на допълнителния критерий за месторабота, както и разпределението само в едно училище. Смятам, че по този начин се ограничава правото на избор в една демократична държава и достъпа до образование на децата ни. В допълнение подлагате на риск работата на поне единия родител, който за да прибере детето си от почти другия край на София (с градски транспорт) трябва да тръгне около 1 час и половина по-рано. Кой работодател би се съгласил? Какъв избор имаме ние като родители живеещи и плащащи не малки данъци в гр. София, ул. проф. Христо Вакарелски много повече от 3 години?! Само едно училище! Готов ли сте да поемете отговорността, за всяко дете, което сте изпратил в едно конкретно училище? Моля да преразгледате статута на улица професор Христо Вакарелски, като я включите в район с повече от едно училище, подобно на съседните ѝ улици и да върнете критерия за месторабота, защото не е справедливо родителите и децата да нямат право на избор и равни възможности до образование</p>	Предложението не се приема
М. Скордев	<p>По повод обявените обществени консултации в писмена форма, желая да изразя моето несъгласие с обявения нов основен критерий за класиране на децата в първи клас за учебната 2018/2019 година, а именно адресна регистрация за над 3 години на даден адрес. Напомням Ви, че основният мотив за обсъждане на нови критерии е решение на Комисията за защита от дискриминация, която обяви някои от досегашните критерии за дискриминационни.</p>	Предложението не се приема

Въпросният критерий за уседналост обаче е определено дискриминационен. Взимането за критерий на отминали години, вместо заангажираност с бъдещите години, в които предстои да се обучава детето в дадено училище, е ирелевантно. Освен това така поставеният критерий директно дискриминира всички деца, които по стечение на обстоятелствата са сменили адреса си - те автоматично губят шанса да вземат максималния брой точки за което и да е училище и ги поставя в неравни условия спрямо другите деца. По никакъв начин не се взима предвид вида на адресната регистрация, която може да е сменена по различни причини. В голяма част от случаите досега много хора подписваха неистинни договори за наем, за да увеличат точките си. Разбираемо е тези нечестни документални промени да бъдат елиминирани. С приемането на критериите в последния момент преди кандидатстването може да сте се справили с тях, макар че хората почват от сега да сменят адресните си регистрации за кандидатстване след 3 години и тази мярка ще работи само временно. С предложената промяна обаче дискриминирате тези хора, които сменят адресната си регистрация не фиктивно, ами чрез покупка на недвижим имот. Чрез придобиването на собственост в района на училището тези хора внасят крупна сума в бюджета на общината под формата на местен данък за покупката (в повечето случаи няколко хиляди лева при изповядване на сделката). Пределно ясно е, че нотариален акт с платени хиляди левове нотариални такси и местен данък, не може да е фиктивен с цел класиране на детето за училище. В този ред на мисли прилагането на критерия за уседналост за хората, придобили недвижим имот в прилежащата зона на училището, не е честно. Независимо колко време преди кандидатстването или първия учебен ден е придобил имота и сменена адресната регистрация, самият акт на покупка на недвижим имот е достатъчно ясна заангажираност от страна на родителите да бъдат дълги години на адреса. Често тази заангажираност също така е обвързана и с ипотечен кредит. В същото време живеещите под наем от по-дълго в района на училището може много скоро да се преместят в друг квартал, няма никаква логика те да са привилегирани пред семействата със собствен имот в непосредствена близост до училището, които плащат данъците си в същия административен район. В тази връзка настоявам критерият за уседналост да отпадне или да взима предвид вида на собственост на имота, в който е адресната регистрация. Когато родителите на детето са директни собственици на имота и могат да го удостоверят с нотариален акт, критерий за уседналост не би трябвало да се прилага. В този случай децата би трябвало да получават точки в първа група (с най-голяма тежест). Предварително благодаря, за взимането предвид на това мое становище. Готови сме да обжалваме пред КЗД всяко решение, което би дискриминирало собствениците на имоти в прилежащите зони на училищата, за сметка на временно

	<p>пребиваващи под наем или дори хора, сдобили се с фиктивен договор за наем от преди години, само с цел заветната адресна регистрация.</p>	
М. Мирчева	<p>Аз съм майка на дете, което предстои да кандидатства за прием в първи клас, съгласно правилата залегнали в Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Ние живеем на ул. Оборище 51. Разстоянието от нас до най-близкото училище – 129-то ОУ „Антим I” е 300 м. (справка Google earth). На 380 м от нас се намира и друго училище 38 ОУ „Васил Априлов“. С изненада открих, запознавайки се с районирането, че попадаме в 112 ОУ "Стоян Заимов" – училище (на 1 км от дома ни!). При условие, че системата е с водещ критерии „уседналост“, смятам, че следва да получим възможността сме в най-близкото за нас училище. Моля, да бъде преразгледан граничният район на 129-то училище (той се простира до съседният на нас номер 53 на улица Оборище) и да бъде увеличен поне до 51- ви номер. Намирам за удачен и вариант, в който да се приеме граничен район, който да позволява да се кандидатства с предимство в две или повече училища, когато те са на близки разстояния. Писмото ми е продиктувано от убеждението, че за децата в първи клас е важно да могат да стигат бързо и навреме на училище, както и да могат да разчитат на своевременна реакция от родителите си при всякакви ситуации, които особено в първи клас не са рядкост. Надявам се детето ми да има възможност да учи в училището на баща си, което също беше толерирано с точки в някои училища в предходни години. Моля да имате предвид, че ежедневното задръстване в пиковите часове на ул. Оборище не позволяват нормалното придвижване с автомобил, а ходенето пеша в пиков час е меко казано нездравословно.</p>	Предложението не се приема
И. Тамбукова	<p>Искам да обърна внимание, че районирането на училищата за кв. Манастирски ливади - изток, бл. 89А, ул. 413 е крайно неудобно и зле решено. За най-близките училища 73-то и 104-то няма достъп, но достъп има целия кв. Кръстова вада, който дори няма градски транспорт до адреса им. Не може за сметка на Кръстова вада (която е логично благодарение на метрото да бъде разпределена в р-н Лозенец), ние да бъдем лишени от достъп до най-близкото ни училище 73-то. Децата ми посещават ДГ 7-ма "Детелина" и реално ще бъдат лишени от възможността да продължат в съседното училище</p>	Предложението не се приема
К. Миланова	<p>Заложените в проекта нови критерии поставят в неравностойно положение всички семейства, които променят местожителството си. Моето семейство се премести през 2017 г. и детето ми попада в училище, чиито район включва значителна по размер територия. Децата в този район са много. За това училище детето ми попада в трета категория. Брат му, който ще кандидатства за прием в първи клас през 2020 г. също няма да има максимален брой точки и ще попада във втора категория. Има реална опасност децата ни да не бъдат приети в училището, в чиито район попада семейството ни. Тук идва въпроса къде да кандидатстват?</p>	Предложението не се приема

	В района, в който живеехме до 2017 г. вече нямаме регистрация. Надявам се при окончателното обсъждане и приемане на промени в критериите за прием на първокласници, да вземете тази ситуация под внимание.	
Й. Балева	<p>Въвеждането на възможност за преференциално кандидатстване в ЕДНО училище, в чийто прилежащ район попада адреса на детето, силно ограничава възможностите за свободен избор на родителите. При квартали като Манастирски ливади, на територията на които все още няма изградено общинско училище, родителите се принуждават да търсят решения в съседни квартали и в съседни административни райони. 2. Въвеждането на 3-годишен период на уседналост за децата е непропорционално на намерението за превенция на възможни злоупотреби с фиктивни адресни регистрации. Искам да ви обърна внимание, че дори Изборният кодекс не предвижда толкова дълъг срок като изискване за упражняване на правото на глас, а се е ограничил до 6м (шест месеца). Поставянето на 3-годишен период на уседналост е по същество въвеждане на ценз със задна дата, тъй като проектът ви не предвижда гратисен или преходен период до въвеждането му като основен критерий. В същото време обаче Столична община не дава предимство на родители, които имат постоянна адресна регистрация с по- кратък срок на съответния адрес, но са жители на столична община от години, или включително са СОБСТВЕНИЦИ на даденото жилище, респ. допринасят за общинския бюджет с ежегодната вноска местни данъци и такси. Не намирам за справедливо да бъде на практика наказвана за това, че съм собственик, но не с подходящата давност, само защото Столична община не може или не желае да упражнява подходящ контрол на службите по адресна регистрация. 3. Проектът ви откровено ощетява семейства, в които по-голям брат или сестра в начална училищна възраст вече са приети (по предходните критерии) за обучение в общинско училище, в чийто прилежащ район адресът на децата вече не попада. Ако десетокласникът ми може да ходи сам до Софийската математическа гимназия и обратно, няма как да оставя бъдещата третокласничка да се самозавее на училище в съседния квартал, тъй като за братчето ѝ вашият проект не дава шанс за прием в същото училище. 4. Начисляването на точки за допълнителни критерии СЛЕД класиране по водещия критерий, а не ЕДНОВРЕМЕННО и КУМУЛАТИВНО с него практически обезсмисля въобще разписването им. И ако „по- голямо дете в същото училище“ на пръв поглед не изглежда достатъчно сериозен критерий , учудва лекотата, с която сте поставили сираците, децата със СОП, семейства с един родител и семейства – осиновители на опашката. Всеки от социалните критерии следва да запази именно този смисъл – СОЦИАЛЕН – а именно да допринесе за превенция на изпадането на дете в риск. Проектът ви по никакъв начин не показва грижа към тези недвусмислено по-уязвими групи. 5. Отпадането на социален критерий „дете от многодетно семейство“ е трудно за разбиране</p>	Приема се частично

	<p>предвид актуалната стратегия за демографско развитие на РБългария и определено не е в подкрепа на семействата, които са избрали да бъдат отговорни родители на повече от две деца. Отглеждането на три и повече деца съществено се различава от отглеждането на едно или две, по простата причина, че децата в семейството са повече на брой от възрастните, които ги отглеждат! 6. Проектът по никакъв начин не урежда въпроса със съдбата на децата, които няма да бъдат класирани в училището, в чийто прилежащ район сте нарисували адресите им. 7. Проектът ви не се отличава с гъвкавост или мисъл за уреждане на заварено положение или за преходен период. При двама работещи родители и деца в начална училищна възраст, едното от които вече е прието по досегашни критерии, рязката промяна на правилата и премахнатата на практика възможност децата да се обучават в едно и също училище води до сериозни логистични проблеми, които на свой ред имат своята икономическа и социална цена – от допълнителните разходи, свързани с организирането на водене и вземане на деца по едно и също време от различни училища (а понякога и от различни квартали), през отнетото време за общуване на родителите и децата, похарчено в безумна логистика, до емоционалните рани от това защо мама или татко не са били с детето на първия учебен ден (защото няма как на 15 септември да си едновременно в две различни начални училища, нали?). 8. Най-сетне, проектът не предвижда механизъм, по който родителите, за които „прилежащото“ училище ще бъде единствена възможност за бъдещия първокласник, да преместят в него и по-голямото си дете – въпреки сериозната емоционална травма, която една такава промяна причинява на дете в начална училищна възраст, това може да бъде единствена алтернатива за семействата, в които не е възможно единият родител да напусне работа, за да разглежда и събира деца от училище. Моето семейство ще бъде сериозно оцетено от въвеждането на системата в предложения ѝ вид – макар че повече от десет години сме собственици на жилища на територията на Столична община, сме имали неблагоразумието да променим адресната си регистрация преди по-малко от 3 години, а на всичкото отгоре когато дъщеря ни трябваше да кандидатства в първи клас преди две години, най-близкото до адреса ни училище – същото, към чийто прилежащ район сме „зачислени“ в момента – НЕ прие детето (88- ма резерва) и ни показа вратата с безцеремонната реплика „Кой ви е карал да си купувате жилище в квартал, в който няма училище? Идете в Общината и им се жалвайте да си ви построят!“ Училището в съседния квартал, което прие дъщеря ни и в което тя намери своите обичани учители и съученици ще остане със затворени врати за най-малкото ни дете, защото макар да е близо, е в съседен административен район. По-големи шансове бихме имали ако кандидатстваме в с. Мърчаево или с. Владая – те поне са в същия административен район! При всички случаи единият от нас ще трябва да напусне работа или да търси работа на ненормиран работен ден, ИЛИ ще се наложи да наемем чужд</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>човек, който да води и довежда децата – което е неприемливо най-малкото защото би ни лишило от възможността за ежедневен непосредствен контакт с педагозите, работещи с децата и получаването на важна обратна връзка за адаптацията, постиженията и предизвикателствата, които среща малкият човек в училище. Споделям конкретен личен пример, за да опитате да си представите абсурдите, които ще последват с реализирането на иначе несъмнено воденото ви от добри намерения предложение. ПРЕДЛАГАМ да бъде почерпена проверената и изчистена с годините добра практика от системата за кандидатстване в обединените детски заведения в Столична община – обърнете внимание, че критериите за прием в ИСОДЗ макар и несъвършени са намерили една успешна работеща формула, с участието И на граждански организации, защитаващи интересите на родителите и децата (което не може уви да се каже за предложения Проект): 1. Реална подкрепа за многодетните семейства – трудностите за тях са специфични (както по-горе споменах), и далеч не приключват с излизането на децата от градинска възраст. Включване на социален критерий „дете от многодетно семейство“ като ефективно предимство. 2. Наличието на един или повече социални критерии поставя детето в отделна класация, като броят на местата за общото и социалното класиране е разпределен на квотен принцип (по подобие на ИСОДЗ) – с което успешно се реализират мерки в подкрепа на деца в риск, тъй като характерните особености на здравето или семейството им се отчитат приоритетно, а не КОГАТО и АКО остане свободна бройка на общата опашка. Деца с един или двама починали родители, деца със СОП, осиновени деца и деца от многодетни семейства трябва да получат недвусмислена, реална подкрепа. По информация в медиите се готвите да въведете изключение от главния критерий за деца от етнически малцинства, за да се избегне сегрегация. Погрижете се адекватно и за останалите. 3. ОТПАДАНЕ на 3-годишна уседналост ИЛИ въвеждане на критерий СОБСТВЕНО ЖИЛИЩЕ, което да бъде с равна тежест. 4. Възможност за ефективно ранжиране на кандидатурите в няколко съседни района извън „прилежащия“, като се дава предимство на административния район и съседните административни райони на постоянния адрес на семейството или на собственото му жилище. 5. Главният и допълнителните критерии да се смятат и да се използват за класиране ЕДНОВРЕМЕННО и КУМУЛАТИВНО, а не на два тура – ако останат незаети места след главния критерий да се прилагат допълнителните. Когато в допълнителните критерии са СОЦИАЛНИ това е единственото справедливо прилагане – в противен случай предимството и защитата, които те „уж“ осигуряват, ще останат само на хартия, в сферата на отбиването на номера. 6. Запазете възможност човек да кандидатства и за училище, което е в района по месторабота – какво следва да направи самотен родител, който живее в крайните квартали, а работи в центъра, за да успее да си прибере детето навреме? 7. Помислете и напишете какво се случва с</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>неприятите! Искрено се надявам екипът ви да осъзнае размерът на вредите, които приемането на проекта в сегашния му вид би нанесъл на децата, които имат нужда от закрила и подкрепа, и да предприемете мерки за коригиране на разминаването между несъмнено добрите ви намерения за въвеждане на по-справедливи правила и слабата им реализация в така предложения проект. Използвам случая да изкажа препоръка в разписването на проект с подобно голямо обществено Столична община да привлече като участници в работните групи представители на всички заинтересовани страни – в случая те липсват, а в предварителната оценка на въздействието на проекта няма и дума за ефекта върху стотиците хиляди родители и на първо място ДЕЦА, които ще бъдат засегнати. В случая остава леко неприятното впечатление, че Столична община е поканила сама себе си и РУО на кафе, а представители на родителите са пропуснати. И ако досегашните критерии според мнозина имат нужда от подобрене, то предложените нови не могат да бъдат окачествени като по-справедливи. Вярвам, че имате добрата воля и капацитета да поправите сериозните дефекти и дефицити в сегашния проект и да ни предложите обществено приемливо решение, което удовлетворява в достатъчна степен всички заинтересовани страни.</p>	
<p>М. Хаджидимитрова</p>	<p>Бих искала да изразя следното мнение относно проека на система за прием на ученици в първи клас – той е изключително дискриминиращ. Не е честно децата да бъдат разпределяни по училищата само на териториален принцип, без оглед на предварителна подготовка и лични таланти. Още повече не е справедливо основния критерий за райониране на децата да е запълване на училищата. В нашия случай децата от местност Гърдова Глава са подложени на образователен геноцид. Голяма част от тях са разпределени в училище в съседен квартал, през голям булевард, до което няма лесен транспорт. За сметка на това в същия квартал има друго училище, а в кв.Павлово, който също е съседен, има още две училища, които са на 1-2 спирки с трамвай. За сравнение до 26то училище, в чийто район попадаме, се ходи с автобус 111 + още един автобус. Автобус 111, който свързва кварталите Младост и Люлин, който е претъпкан почти през целия ден и мен лично ме е страх да пътувам в него, камо ли да кача детето си. Освен това 26то училище се намира на 121 място в класацията за 2017г. На училищата в София според резултатите от НВО/ матурите в 7ми клас. За сравнение 2ро СУ Акад. Емилиян Станев (на 2 спирка с трамвая или под 10 минути) се намира на 39то място, 142 ОУ Веселин Ханчев (на 3 спирки с трамвая или до 15 минути) се намира на 38мо място, 5 ОУ Иван Вазов (на една спирка с трамвая или около 5 минути) се намира на 96 място, 52 ОУ Цанко Царковски (на пешеходно разстояние) се намира на 102 място. Бих искала да попитам с какво нашите деца са по-лоши, че ги осъдихте на най-лошото училище в района, което е и най-отдалечено и трудно достъпно? Кой ще им носи тежките раници на 2км или 40 минути пеша? Или трябва, след като цял живот сме живели в местност Гърдова Глава, да се</p>	<p>Предложението не се приема</p>

	<p>преместим в друг квартал, само за да могат децата ни да учат в нормално училище. О, съжалявам. И на това нямаме право, след обародваните промени за уседналост и необходимост от поне 3г. в квартала! Защо не въведете изпит и за първи клас и така вече ще е честно, а не да разпределяте децата по неясно какви критерии в съседен квартал, при това в най-лошото възможно училище от всички наоколо?</p>	
С. Тонов	<p>1. Смятам че не е дадена достатъчна тежест на критерия "Деца, завършили подготвителна група в избраното училище". Има много деца които не посещават държавни детски градини (обикновено защото не са били приети) и съответно се гледат от роднини, детегледачки или пък посещават частни детски градини. В тези случаи обикновено родителите записват децата си направо в подготвителна група в някое училище, но това невинаги е най- близкото училище просто защото в него може да няма такива подготвителни групи. С предложените правила тези деца ще трябва да се преместят в друго училище в първи клас, защото ще попадат в четвърта група според водещия критерий, а смяната на обстановка и обкръжение за малките деца не е най- доброто нещо. 2. Какво е решението в случай че в училище с планов прием от 100 деца подадат документи 200 деца, попадащи в първа група по основния критерий? Да приемем, че допълнителните критерии ще дадат предимство на 40 деца, но пак остават 160 деца за 60 места - по какви критерии ще се избере? 3. С оглед на горния въпрос - какво е решението за неприетите деца? Най- вероятно няма да бъдат приети в никое съседно училище, защото там попадат в четвърта група по основния критерий. Къде да учат? Едва ли ще е приемливо за родителите да ги запишат в другия край на София в училище, в което никой друг не е искал да запише децата си и в което има свободни места за деца от четвърта група по основния критерий... Мисля че възможно решение е да се въведе някакъв по-широк териториален обхват (например целия квартал/район) който да дефинира втора група от основния критерий. По този начин ще има "резервни" варианти за децата които не са приети в най-близкото училище; тези "резервни" варианти ще бъдат достатъчно близо и по-важното - ще имат реален шанс да бъдат приети там, за разлика от сегашния проект при който на практика нямат шанс (защото са чак в четвърта група).</p>	Предложението не се приема
П. Гайдарска	<p>Във връзка с проекта Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична моля да обърнете внимание на прилежащите райони в район Триадица и конкретно 73 СУ. От 10 години живеем в района, а именно ж.к. Манастирски ливади 89А и това е най-близкото училище в нашият район. Съгласно настоящето райониране ж.к. Манастирски ливади попада в прилежащият район на 121 СУ, което по териториална близост е на трето място от нашият постоянен адрес. Доколкото забелязвам в района на 73 СУ са включени адреси, които са много по-отдалечени. Крайно несправедливо е това разпределение. Защо жителите на ж.к. Манастирски ливади се ощетяват, за сметка на</p>	Предложението не се приема

	<p>по-отдалечени райони. Също така мисля, че на допълнителният критерий „Други деца от семейството, обучаващи се в училището“ трябва да се постави по-голяма тежест. Воденето на две деца в две различни училища, и съществената отдалеченост на едно от друго създава много затруднения. Също така до училището, в чийто прилежащ район попадаме, дори няма градски транспорт който да използваме. За което ще се наложи да използваме личните си автомобили. И ако сме от хората, които са съпричастни с апелите на Столична община да използваме градски транспорт, за да се намалят фините прахови частици? Какво да направим?</p>	
<p>М. Панков</p>	<p>Смятам че водещият критерии за близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето, а не на родителя/настойника ще доведе до много проблеми при класирането на кандидат-първокласниците, поради факта, че в много случаи постоянния/настоящ адрес на детето не е адресът, на който семейството реално живее. Този проблем е породен както от незнанието на някои родители за съществуването на постоянен/настоящ адрес на детето, така и от незаинтересоваността на служителите в ЕСГРАОН в общините, които в повечето случаи не оказват необходимото съдействие при смяна на адресната регистрация. Така например при смяната на постоянния/настоящия адрес на моето семейство служителката в общината, която прие документите ни, каза че е по-добре да не местим и адреса на децата ни, защото трябва да попълваме още 4 документа. В идентична ситуация на наши познати, служителите в общината въобще дори не са обяснили за нуждата или възможността за смяна на адреса и на децата им. Вярвам че има много други примери, като тези и в много от случаите, когато родителите са си сменяли адресната регистрация, децата им са останали със старата си адресна регистрация, а не с тази, на която семейството реално живее. Както и Наредбата на Столична Община от миналата година, така и преди това индивидуалните правилници за прием на повечето училища винаги вземаха предвид единствено постоянния/настоящ адрес на родителя/настойника на детето, а не този на самото дете. Сигурен съм че много родители дори не знаят или не подозират, че детето им се води на друг адрес, а не на този, на който се водят родителите и семейството живее, а ще разберат това, в момента в който извадят необходимите за кандидатстване документи от ЕСГРАОН. С така предложените правила на всички тези родители, както и на мен ми остава единствено възможността тепърва да преместя детето си на адреса, на който реално живеем, което автоматично ще го разпредели в трета група – деца с постоянен/настоящ адрес, който е бил променен през последната година, от новите критерии. Въпреки че тези критерии са вече залегнали в промените на Наредба 10 на МОН, се надявам че Столична община все пак има инструментите да поправи тази несправедливост. Предлагам за дата на промяна на постоянния/настоящия адрес на детето да се даде възможността да се взема предвид датата на промяна на постоянния/настоящия адрес</p>	<p>Обсъжда се</p>

	на родителя/настойника, ако постоянния/настоящия адрес на родителя/настойника съвпада с този на детето, но е с по-стара дата на регистрация. Смятам че това ще реши изложения по-горе проблем и няма да противоречи на промените в Наредба 10 на МОН приети миналата година. Така всички родители в подобна ситуация ще могат тепърва да коригират адреса на децата си, без това автоматично да ги разпредели в по-долна група.	
И. Илиев	В допълнение към критериите бих искал да обърна внимание на случаите, в които в някои училища липсва подготвителна група. В такива случаи допълнителни точки няма да могат да се присъдят, като по този начин ще се дискриминират част от децата спрямо кандидатстващите в училищата, в които съществува такава група. Ето защо, предлагам критерият да се допълни като за тези училища, за които липсва подготвителна група, допълнителни точки се предоставят на деца завършили предучилищна в детска градина, попадаща в района на училището.	Предложението не се приема
А. Калчинова	От 30 години живея в район "Средец". Синът ми е роден и винаги е живял в район "Средец", но сега имаме нещастieto да сме разпределени в 127 СОУ "И.Н.Денкоглу", при положение, че в същия район има 6 ОУ "Граф Н.П.Игнатиев" и 7 СОУ "Св. Седмочисленици". Живея срещу 12 ДГ на ул. "Уилям Гладстон", но детето ми е в ДГ "Преспа" на ул. "Преспа". Имах възможност да избирам и избрах и съм доволна. Аз като родител бих искала да имам право да избирам за детето си това училище, което дълги години пази доброто си име, предлага по-качествено образование с по-добър учителски колектив. Моля да не сме "закопчани" за тясното каре, в което живеем, а да ми бъде разрешено да запиша детето си в 6 ОУ, в рамките на район "Средец", другото считам за чиста дискриминация.	Предложението не се приема
Г. Георгиев	Във връзка с провежданите обществени консултации по Проект за система за прием на ученици в първи клас в Общинските училища на територията на Столична община, в изпълнение на Чл.2 и на основание Чл.7 от Наредба за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община (НПОКТСО), Приета с Решение № 442 на Столичния общински съвет по Протокол № 37 от 20.07.2017г., в сила от 15.09.2017 г., изразявам следното СТАНОВИЩЕ Подложеният на обществено обсъждане Проект за система за прием на ученици в първи клас в Общинските училища на територията на Столична община е публикуван съгласно изискванията на НПОКТСО за период от 14 дни (22.01-05.02.2018г., включително). Зам.-кметът, д-р Чобанов, аргументира скъсения срок в доклад до Председателя на Столичния общински съвет от 09.01.2018 г. с необходимостта Столична община и Столичен общински съвет да изпълнят решение на КЗД, като предприемат необходимите мерки за изравняване на възможностите за равен достъп до образование за всички деца, кандидатстващи за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, в определения от комисията срок. Към предложението за	Предложението не се приема

	<p>обсъждане Проект са достъпни следните приложения: 2 1. Доклад вх. № СОА18-ВК66-486/19.01.2018 година от доц. д-р Тодор Чобанов – заместник-кмет на Столична община, за отмяна на Решение № 83 по Протокол № 29/23.02.2017 г. на СОС, с което е приета Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на СО и Проект на Решение, с което се приема нова Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община; 2. Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община; 3. Мотиви към Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община; 4. Предварителна оценка на въздействието на Проект за Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>Във връзка с това считам: 1. Мотивите за определяне на срока за провеждане на писмено обществено обсъждане на 14 дни за неоснователни, с оглед датата, на цитираното решение на КЗД (20.12.2017г.), предписаният в решението срок, но главно самото предписание на КЗД, а именно „Определя на Столичен общински съвет двумесечен срок от получаване на решението да уведоми Комисията за защита от дискриминация за предприетите действия и мерки за изравняване на възможностите за равен достъп до образование за всички деца, кандидатстващи за прием в първи клас“. Видимо от датата на цитираното Решение на КЗД, Столичният общински съвет, следва да изпълни предписанието в срок до 20.02.2018 г., като естеството на предписанието изисква, КЗД да бъде уведомена за предприетите действия и мерки. С оглед на датата на доклада на зам.-кмета до Председателя на СОС (09.01.2018 г.), считам, че е било технически възможно да се извърши процедурата по подготовка на общественото обсъждане на проекта в по-кратък срок, респективно да се предостави по-продължителен от минималния срок за писмено предоставяне на становища; 3 2. Във връзка с чл.2 от НПОКТСО считам, че не са били извършени необходимите анализи и разчети, обосноваващи предложението за обсъждане Проект, като: - Анализ на характеристиките на целевите групи идентифициращ за период от минимум 3 години техния състав, потребности, динамика в промяната на адресната регистрация и др.; - Анализ на въздействието на планираните в системата правила върху целевите групи; - Анализ на качеството на предоставяните образователни услуги от столичните общински училища; - Анализ на качеството на средата за предоставяне на образователните услуги от столичните общински училища и др. В резултат на горепосочените и други анализи следва да бъде изготвен доклад, при спазване на чл. 11 от НПОКТСО, който да бъде представен на заинтересованите организации и обществото. Заключениеята от този доклад следва да мотивират Проект за Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. 3. Считам, че предложението критерий за „уседналост“ е</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

противоконституционен, дискриминационен и не кореспондира с прокламираната в мотивите на Проекта цел, а именно въвеждането на „единни и недискриминационни критерии за прием“. Мотивирам становището си чрез: - липсата на каквото и да било законово основание да бъдат ограничавани ползвателите на конституционно право достъп до образование, малолетни граждани на Р България, регламентирано чрез тяхната адресна регистрация. Тези лица не извършват самостоятелно процедурата по адресна регистрация, техният избор е извършван от родителите/настойниците им, които са мотивирани за своето решение от фактори свързани с осигуряването на благоприятна среда за отглеждане и развитие на своите деца; - децата, които са с постоянен адрес следва да имат равни права с тези, които са регистрирани с настоящ адрес за какъвто и да било период, попадащ в административния район на дадено общинско училище; 4 - всяко дете, следва да има възможността да попадне в първа група (по смисъла на Проекта) за минимум едно общинско училище на територията на Столична община¹. 4. Приложените с Приложение 3 към Проекта прилежащи райони на общинските училища в Столична община не са мотивирани, съгласно изложените Мотиви към Проект за система за прием на ученици в първи клас в Общинските училища на територията на Столична община, а именно определеният като водещ критерий близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето, определеният прилежащ административен район например на: - 79 СОУ „Индира Ганди“, следва да се разшири чрез добавяне на блокове: 101, 146-149, 151-152, 153-157, 153А, 158 и 159, които се намират в по-голяма близост до училището, отколкото вписаните в проекта блокове: 750-796; - 40 СОУ „Луи Пастьор“, следва да се разшири чрез добавяне на блокове 102-112, 136-142, 143-145 и 169, които се намират в по-голяма или равна близост до училището, съпоставени с вписаните в проекта блокове: 961-964. Следва да бъдат допълнени корекции в прилежащите райони на общинските училища на територията на Столична община. 5. Предложените социални критерии следва да бъдат равнопоставени (а не с различен брой точки). Така представените за обществено обсъждане текстове на Проекта, противопоставя различните социални групи, което е пряка форма на социална дискриминация. 6. Посоченият в Мотивите към Проект за Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, стремеж „да се избегне концентрирането на ученици в определени училища и наличие на свободни места в други, като ефективно се усвои наличния на Столична община сграден фонд“ не е релевантен към Проекта за Система за 1 По неофициални данни за последните 3 години на територията на Столична община повече от 2000 деца са с променен настоящ/постоянен адрес. Тези деца няма да имат възможност да попаднат в първа група, респективно Проектът е дискриминационен по отношение най-малко на тези лица. 5 прием и не следва да се взема предвид при нейното съставяне. Посоченият

	<p>стремеж следва да мотивира развитието на единен образователен стандарт, с който да се изравнят минималното качество на предоставяния образователен продукт и качеството на средата за неговото предоставяне в общинските училища на територията на Столична община. Стандартът следва да бъде задължителен елемент в методиката за определяне на делегираните бюджети, с което да се гарантира равнопоставеността на всички общински училища на територията на Столична община. Уважаеми доц. д-р Чобанов, Считам, че настоящото становище следва да мотивира съставяне на нов Проект за Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, който да бъде основан на принципите на прозрачност, аналитичност и обосновааност, чрез предварително изследване на въздействието му не само по отношение административната му приложимост, но и върху целевите групи и заинтересованите страни. В заключение, вярвам, че ще бъде спазен чл. 12 от НПОКТСО, като публикувате информацията относно мотивираното ви съгласие, частично съгласие или отказ с всяка обособена част от изразеното от мен становище, като осигурите информацията относно Вашите бъдещи действия свързани с Вашето решение.</p>	
Р. Димитрова	<p>Относно: обществени консултации по проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, публикуван на официалната страница на Столичната община, на адрес: https://www.sofia.bg/web/guest/project-system-for-admitting-first-class Уважаеми д-р Чобанов, Уважаеми колеги, По повод провеждащите се обществени консултации по проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, изразява м несъгласието си с формулирания водещ критерий „уседналост“, с оглед неговия характер, явяващ се дискриминационен и непропорционален на целите, към постигане на които е насочен, и отправям на вниманието Ви следните предложения: 1. Да бъде запазен приоритетът на родителското желание за прием в училище, пред всички останали критерии. 2. Териториалният обхват на прилежащия район да съвпада с този на административния район. 3. Териториалният обхват на прилежащите райони да бъде оформен освен като текстово, и като графично приложение към Системата. 4. Многодетството, независимо от възрастта на децата, да съставлява допълнителен критерий, като социален бонус на родителите, родили и отгледали повече от две деца. 5. Местоработата да съставлява критерий, равностоен по тежест на критерия за уседналост</p>	Не се приема
П. Чолакова	<p>По местоживееене адресът ни е кв. Витоша, ул. Георги Райчев 21. Не виждам по така предоставена информация от Ваша страна евентуално към кои училища можем да се насочим за прием в първи клас?</p>	Приема се.

М. Ладовинска	<p>Ще се вземе ли предвид, при класирането на децата за първи клас, степента на близост на постоянния адрес на детето до училището? И не е ли редно на децата в непосредствена близост до училището да е безусловно гарантиран приемът? Живее в квартал "Дианабад, буквално на входа на 11 ОУ (от 1983 до ден днешен). Според Проекта, в прилежащата територия на 11 ОУ е включен и квартал "Витоша", който е на няколко спирки с автобус от въпросното училище, намира се в друга община и се разраства чудовищно, без да се предвижда строеж на училище за нуждите му... Понеже имам много неприятни спомени от ТРИГОДИШНОТО ЧАКАНЕ за място в една от трите квартални детски градини, не искам да си представям, че моето дете ще бъде подложено на същата ДИСКРИМИНАЦИЯ и при кандидатстването в скромното квартално 11 ОУ, в което и аз съм учила навремето... Моето дете няма как да има точки от допълнителните критерии, което означава, че ако от кварталите извън "Дианабад" (и извън община "Изгрев") кандидатстват премного деца, които удовлетворяват критериите за уседналост, но пък имат точки от допълнителни критерии, те теоретично биха могли да изместят моя кандидат-първокласник...</p>	Не се приема
В. Комшева	<p>Изцяло подкрепям становището на Асоциация Родители във връзка с многодетните семейства</p>	Приема се
Р. Пара	<p>Какво гласи Конституцията на р.България Чл. 53. (1) Всеки има право на образование. (2) Училищното обучение до 16-годишна възраст е задължително. (3) Основното и средното образование в държавните и общинските училища е безплатно. При определени от закона условия образованието във висшите държавни училища е безплатно. (4) Висшите училища се ползват с академична автономия. (5) Граждани и организации могат да създават училища при условия и по ред, определени със закон. Обучението в тях трябва да съответства на държавните изисквания. (6) Държавата насърчава образованието, като създава и финансира училища, подпомага способни ученици и студенти, създава условия за професионално обучение и преквалификация. Тя упражнява контрол върху всички видове и степени училища. И какво се получава с вашия проект-система за прием на ученици в първи клас? Хем има райониране на всяко училище, хем ще въведете отседналост на детето а не на родителя или месторабота, хем по конституция образованието е задължително. Какъв избор дават на първокласници в какво училище да учат?Това ми прилича на ГЕСТАПО или СОЦ. разпределение преди 1989 година. Ще ви съдя до дупка, ако проекта стане реалност</p>	Не се приема

Всички направени предложения бяха обстойно разгледани и обсъдени от работната група, назначена със заповед на кмета на Столична община. Предвид големия брой изразени мнения и становища, както от граждани, така и от неправителствени организации, предлагаме информацията в обобщен вид, както следва:

- Да не се определят прилежащи райони към училищата, а административни и съседни такива.
- Да няма ограничение за промяна на адресната регистрация.
- Недоволство срещу невъзможността брат и сестра да учат в едно и също училище, когато първият от тях е приет по друг критерий, а не по местоживеене.
- Да се предвиди критерий за класиране на децата при равен брой точки – чрез гугъл-мапс или жребий.
- Въвеждане на допълнителен критерий „месторабота на родителите“.
- Да се даде предимство на децата, посещавали подготвителна група в детска градина, която е в близост до училището.
- Да бъде включен допълнителен критерий „многодетно семейство“.
- Критерий постоянен/настоящ адрес да предполага „деца, живеещи в административния район на училището и деца, живеещи в съседен административен район на училището“.
- Да не се ограничава възможността за миграция на децата в училищата на територията на административния район.
- Да се дават най-много точки на дете, чиито родители са родени в гр. София.
- Прилежащият район на училището да обхваща целия административен район.
- Да се признава удостоверение за постоянен/настоящ адрес на един от родителите, а не на детето.
- Да не се сменят критериите за прием всяка година.
- Постоянният/настоящият адрес на всяко дете да попада в прилежащия район на повече от едно училище.
- Искане за преразглеждане на прилежащите райони.