

Писмен коментар

От общинския съветник Тома Белев

Относно: Проект (предварителен вариант) на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“

Уважаеми Госпожи и Господа,

Запознах се с Проект (предварителен вариант) на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“. За да мога да си съставя информирано мнение моля да получа отговор на поставените по долу въпроси.

1. В програмата описвате нейният обект като София, Столична община и Софийска агломерация, считате ли, че тези термини са взаимнозаменяеми?
2. Считате ли, че броят и разположението на съществуващите АИС в Столичната агломерация позволява да се създаде представа за КАВ на цялата и територия, и по специално в такива нейни части като централна градска част, Владая и Мърчаево, Бистрица, Железница, Плана, Банкя, Нови Искър и Бухово?
3. Считате ли, че броят и вида на АИС в СО отговаря на минималния брой пунктове за вземане на проби за постоянно измерване посочен в приложение V на Директива 2008/50/ЕО спрямо населението на СО към датата на общественото обсъждане на Програмата?
4. Защо в част „НАСЕЛЕНИЕ, ЕКСПОНИРАНО НА ЗАМЪРСЯВАНЕ“ са представени 9 данни към 2018 г. и няма ли данни към 2020г.?
5. На стр. 25 сте посочили „Интензивното транзитно преминаване през централните градски части (ЦГЧ) на автомобили натоварва силно трафика, влияе негативно и целогодишно върху замърсяването на въздуха и задръстванията. Ограничаването на транзитния трафик през ЦГЧ ще се отрази благоприятно не само на намаляване на трафика в тези части на града, но и в териториалните оси по довеждащите основни трасета до централните части.“. На основание какви измервания оценявате, че ЦГЧ страда от интензивно транзитно преминаване, как отчитате, че преминаването е транзитно, а не до и от ЦГЧ, и на какви измервания на КАВ отчитате нивото на замърсяване в ЦГЧ?
6. Считате ли че заобикалянето на ЦГЧ ще генерира по-малко замърсяване на въздуха в София в сравнение с транзитното преминаване през центъра?
7. Какво е нивото на достоверност на годишни емисии от МПС за Столична община?
8. Как изводите за ресуспензия на почва от вятър и автотранспорт корелират със сезонните данни за ФПЧ и за скоростта на вятъра ?
9. Как данните за част IV.1.6 Регионалният фон в програмата корелират с данните за източници на ФПЧ10 от неместни източници посочени в доклада на НИМХ „Определяне на приноса на различни източници към концентрациите на фини прахови частици с размер до 10 микрометъра (ФПЧ10) за гр. София“ ?
10. Как обобщените от Вас данни в част IV.1.7 Обобщаване на инвентаризацията корелират с изводите на в доклада на НИМХ „Определяне на приноса на различни източници към концентрациите на фини прахови частици с размер до 10 микрометъра (ФПЧ10) за гр. София“?

11. Защо в Таблица IV-17. Сравнение на процентното съотношение между основните източници при инвентаризацията и изследването на НИМХ включват източника „Изгаряне на въглища“ от доклада в НИМХ в групата на битовото отопление, ако отчитаме неговият летен максимум?
12. Като отчитате източниците на информация, каква е достоверността на моделите от част IV.2 на Програмата за Банкя, Владая, Подвитошката яка, Централна градска част, Нови Искър, Бухово, Лозен, Бистрица, Железница?
13. Как отразявате в таблица Таблица IV-19. Принос на различните източници при формиране на средногодишната концентрация на ФПЧ10 в пунктовете за мониторинг за 2018 г., $\mu\text{g}/\text{m}^3$ приноса на източници извън СО посочен в доклада на НИМХ „Определяне на приноса на различни източници към концентрациите на фини прахови частици с размер до 10 микрометра (ФПЧ10) за гр. София“ като източници „Изгаряне на въглища“ и „ФПЧ10 извън града“?
14. Каква е ползата за програмата от моделирането на ФПЧ 2,5 и ПАВ ако не може да се определи отклонението от измерените данни в нито един пункт?
15. Каква е ползата за програмата от моделирането на азотните оксиди ако установеното отклонение на резултата от моделирането спрямо аналитичните данни е в границите само за един пункт ?
16. На стр. 107 сте заключили, че „Резултатите от извършените моделни оценки за петте замърсителя показват силна зависимост на концентрациите на ФПЧ10, ФПЧ2.5 и ПАВ от изгарянето на твърди горива за битово отопление.“ С какво доказвате връзката между резултатите от моделирането и изгарянето на твърди горива?
17. На стр. 107 сте направили извод „В най-голяма степен това е валидно за ПАВ, като над 95 % от замърсяването се дължи на изгарянето на твърди горива, по-конкретно на дърва, като средства за битово отопление.“ Как оценявате ролята на изгарянето на отпадъци и RDF по отношение замърсяването с ПАВ?
18. На стр. 107 правите извод как средноденонощните концентрации на замърсителите през летните месеци са близо до фоните. Бихте ли доказали този извод с графика по отношение замърсителите, за които сте го установили?
19. На стр. 108 правите изводът, че „Въз основа на резултатите от моделирането може да се направи извод, че по отношение на ФПЧ10, ФПЧ2.5 и ПАВ основна причина за превишенията на нормите са средствата за отопление..“ . Как този извод се съобразява с отчетените отклонения?
20. Имате ли изводи за корелацията между изводите Ви от дисперсното моделиране и данните от доклада на НИМХ „Определяне на приноса на различни източници към концентрациите на фини прахови частици с размер до 10 микрометра (ФПЧ10) за гр. София“?

Въпроси към плана за действие

21. Бихте ли посочили за всяка от предложените мерки ефективността им по отношение намаляване на замърсяванията от ФПЧ 10 и 2,5 и ПАВ? Ако не можете, бихте ли посочили основанията и предположенията на които се основава създаването на всяка мярка?
22. Считате ли за смислено да съществуват инвестиционни мерки с плана за действие , от които е неясен ефекта по отношение КАВ?
23. Бихте ли създали графа с която да посочите за мерките, за които имате оценка на прогнозните спестени количества ФПЧ 10 и 2,5 и ПАВ финансова ефективност на 1 тон замърсители с цел приоритизиране на мерките?

24. Кои са „екологичните алтернативи“ в мярката „Промяна на отоплението на дърва и въглища на домакинства с екологични алтернативи“?
25. Какво е отделянето на ФПЧ 10 и 2,5 и ПАВ при различните типове горива и горивни инсталации, за да може да подберат екологичните алтернативи?
26. Имате ли оценка за необходимите разходи за СО за контрол на дима предложени в мярката „Инициране на предложение до МОСВ за промени в ЗЧАВ с цел въвеждане на процедура за „контрол на дима“ от битово отопление на дърва и въглища в нискоемисионни зони за битово отопление“?
27. Какъв ще е ефекта според Вас от „контрол на дима“ при сгради с повече от едно домакинство използващи твърдо гориво за отопление?
28. С какво ще променят ситуацията мярките свързани с „Приемане на нормативен акт на СО на изискване за подаване на информация от домакинствата, използващи дърва и въглища за отопление към РА, както и от юридически лица (извън лицата, подлежащи на емисионен контрол от РИОСВ) – на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от същия закон“?
29. Считате ли, че може да се наложат ограничения върху вида на енергийните източници и горивните системи в домакинствата?
30. Защо обвързвате мярката свързана с филтри на комините само с домакинствата, а не и с комините на юридическите лица?
31. В мярката „Съвместни действия с Агенция за социално подпомагане и МТСП за прилагане на подход към лица, които получават енергийни помощи, последните да се предоставят в натура или чрез директни плащания към доставчиците на съответния енергоносител за отопление“ бихте ли посочили за кои енергоносители става дума и как се обвързва мярката с горивните инсталации на лицата получаващи енергийни помощи?
32. С какво контролът по реда на ЗМСМА не е достатъчен, че се налага съществуването на мярката „Инициране на предложение до МОСВ за промени в ЗЧАВ с цел регламентиране на контрола за спазване ограниченията в зоните с ниски емисии за транспорт за битово отопление.“?
33. Каква е площта на улиците в София за да преценим ефективността на предложената мярката „Увеличаване на площта на измитите улици през всяка година от програмния период най малко, 2,5 пъти спрямо базовата 2018г. (през 2018г. – 142 500дка).‘?
34. С какво мярката „Оросяване на улиците“ би подпомогнала КАВ в СО?
35. Какъв ефект за КАВ очаквате от мярката „Изграждане на пет микропарка и групи зелени участъци в гъсто населени жилищни райони с лош достъп до открити пространства за отдих“?
36. По какъв начин изчислите намалението от 8,4 тона ФПЧ 2,5 от мярката „Подобряване и разширяване на зелените коридори“?
37. С какво мярката залесяване в рамките на града е по-лоша за качеството на въздуха в него от мярката „Залесяване на пустеещи земи и горски фонд в периферията на София и други населени места от общината“ за да я пропуснете?
38. Как адресирате факта, че в София се мият едва 54% от улиците в плана за действие?
39. Как адресирате замърсяването на въздуха с ФПЧ от източници извън София, като отчитаме, че докладът на НИМХ им отрежда 35 % от всички количества ФПЧ10?
40. Как адресирате проблемът от замърсяване с ФПЧ 10 от топлоцентрали на газ?
41. Как адресирате проблемът от горенето на отпадъци от домакинствата извън контрола върху горенето им?

42. Какво е замърсяването на ЦГЧ, че разглеждате създаването в нея на нискоемисионни зони за движение на МПС?

Можете да изпратите при желание отговорите на ел. ми поща tomab@ec.europa.eu.

С уважение,
Тома Белев